



Фабулы судебных поединков Сибирской юридической недели – 2020

Задача 1

ИП Алешин А.К. на основании договоров аренды с МУП «Новосибирский метрополитен» являлся Арендатором нежилых помещений (киосков).

Письмом от 01.04.2016 МУП уведомил Арендатора о прекращении с 01.05.2016 срочного (11 месяцев) договора аренды в соответствии с п. 2 ст. 610 ГК и необходимости освободить арендуемые помещения, предоставив акт приема-передачи, подтверждающий возврат помещений. ИП Алешин арендованные помещения не освободил и возврат не произвел.

МУП обратился в суд 20.05.2020, с требованием об обязанности освободить нежилое помещение, мотивируя это тем, что они направили уведомление о расторжении договора.

ИП Алешин возражал против удовлетворения иска, указывал, что продолжил владение и пользование муниципальным объектом недвижимости. Данное владение носит характер открытого и добросовестного, поскольку, предприниматель надлежащим образом выполняет обязательства по перечислению арендной платы, несет бремя содержания помещениями и прилегающих площадей, а, следовательно, договор является продленным на неопределенный срок. Также ИП Алешин заявил о пропуске метрополитеном сроков исковой давности.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска об обязанности освободить киоски

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении иска

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – МУП «Новосибирский метрополитен»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – ИП Алешин А.К.)

Задача 2

В 2009 году АО «НМТ» и гражданин Суханов В.Н. учредили ООО «ЦРИМТ» (Общество) со следующим распределением долей: АО «НМТ» – 99 % в уставном капитале, Суханов В.Н. – 1 %.

06 июля 2018 года АО направило в Общество заявление о своем выходе из состава учредителей и выплате ему действительной стоимости доли. Вскоре была произведена регистрация изменения состава участников Общества, Суханов В.Н. стал его единственным участником.

20 апреля 2020 года, так и не получив выплату действительной стоимости доли, АО обратилось с соответствующим иском к Обществу. При этом размер действительной стоимости доли был оценен в 95 млн рублей, исходя из сведений об активах (объектах недвижимости) и пассивах Общества, которыми располагал истец.

Возражая против иска, Общество указало, что 20 марта 2018 г. все недвижимое имущество Общества было передано в залог Банку в качестве обеспечения кредита, полученного 12 марта 2018 г. неким ООО «ДКБ», на срок до 2028 года. По этой причине

стоимость этого имущества (около 151 млн рублей) не должна учитываться при расчете размера действительности стоимости доли, поэтому такая стоимость является отрицательной.

Интересы:

Истец - добиться взыскания действительной стоимости доли в сумме не менее 95 млн рублей

Ответчик - добиться отказа во взыскании действительной стоимости доли

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - АО «НМТ»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ООО «ЦРИМТ»)

Задача 3

ООО «Газета Мира» является многолетним производителем периодического журнала «Asta» и имеет зарегистрированный товарный знак для товаров и услуг 16, 38, 41 классов МКТУ в сфере периодики и печатной продукции с датой приоритета от 12.03.2000 г.

В 2018 г. ООО «Газета Мира» узнало о наличии сходного до степени смешения товарного знака «Asta», зарегистрированного в 2017 г. для товаров 34 класса МКТУ в сфере табачной продукции и аксессуаров для мужчин в 18 и 25 классах МКТУ на имя ООО «Мужское дело».

ООО «Газета Мира» предприняла попытку признать недействительной правовую охрану выявленного товарного знака в Палате по патентным спорам Роспатента на том основании, что он вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товаров. Доводы сводились к тому, что модный журнал «Asta» рекламирует широкий спектр товаров, в том числе и дорогие сигареты вкуче с модными аксессуарами класса люкс для женщин и мужчин. Как следствие, ООО «Мужское дело» за счет репутации знака ООО «Газета Мира» пользуется преимуществом на рынке, так как у потребителя сохраняется ассоциация обозначения «Asta» именно с журналом.

Однако ООО «Мужское дело» полагает, что рассматриваемые товарные знаки охраняют абсолютно разные, неоднородные категории товаров, введение потребителя в заблуждение отсутствует, а факт регистрации сходных знаков для разных товаров не запрещен законом, исходя из положений пп. 1 п. 6 ст. 1483 ГК РФ. Поскольку само обозначение «Asta» является семантически нейтральным, то у него не может быть стойких ассоциаций с конкретным производителем.

Получив отказ в Палате по патентным спорам Роспатента, ООО «Газета Мира» обратилась в Суд по интеллектуальным правам с намерением оспорить регистрацию по п.3, 9 ст. 1483 ГК РФ, а также по ст. 10 ГК РФ.

Интересы:

Истец – добиться отмены решения Палаты по патентным спорам Роспатента и признать предоставление правовой охраны товарному знаку ООО «Мужское дело» «Asta» недействительным полностью

Ответчик – добиться сохранения решения Палаты по патентным спорам Роспатента и правовой охраны своего товарного знака

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - ООО «Газета Мира»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Мужское дело»)

Задача 4

Бывший директор ПАО «Сладкая карамель» - Комаренко Н.В. в период осуществления своих полномочий приобрел земельный участок, расположенный в границах земельных участков, принадлежащих ПАО «Сладкая карамель». На приобретенном участке находилось небольшое здание. В последующем здание было снесено Комаренко Н.В., на его месте построено офисное здание с несоблюдением минимальных расстояний до границ земельного участка и инженерных коммуникаций.

Общество обратилось с иском о признании здания самовольной постройкой, в порядке, предусмотренном статьей 222 ГК РФ, и с требованием о его сносе, поскольку оно создает угрозу жизни и здоровью граждан, в том числе его сотрудникам: возведенная без минимальных расстояний и установленной законом градостроительной документации постройка по умолчанию несет опасность.

Ответчик возражал против требований общества. По мнению Комаренко Н.В., здание соответствует установленным градостроительным требованиям, не нарушает права и законные интересы граждан.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о признании здания самовольной постройкой и об обязанности его снести

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении иска, признать за ответчиком право собственности на здание

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – ПАО «Сладкая карамель»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – бывший директор общества, Комаренко Н.В.)

Задача 5

10 января 2018 года было возбуждено дело о банкротстве ООО «Первый продуктовый ритейлер» (Должник), а 13 декабря того же года в отношении Должника была введена процедура наблюдения. 07 июля 2019 года общество было признано банкротом и в отношении него было введено конкурсное производство.

В феврале 2020 года конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании платежей с расчетного счета Должника в адрес ООО «Норильский сахар» на сумму 17 млн рублей, совершенных в феврале 2018 года. Как указал конкурсный управляющий, данные платежи были осуществлены в счет исполнения мирового соглашения, утвержденного Арбитражным судом Новосибирской области в ноябре 2017 г. Конкурсный управляющий утверждал, что данные платежи являются недействительными сделками, так как нарушают установленный законом порядок удовлетворения требований кредиторов, и были совершены со значительной просрочкой.

Возражая против доводов конкурсного управляющего, ООО «Норильский сахар» настаивало, что Должник и ранее, в 2015 и 2016 году также исполнял мировые соглашения с просрочкой, тем не менее отношения с ним продолжались. Такое поведение должника было обычной практикой, поэтому ООО «Норильский сахар» не подозревало о грядущем банкротстве Должника и нарушении платежами каких-то законов. Кроме того, по мнению ООО «Норильский сахар», нельзя оспаривать исполнение мирового соглашения без оспаривания судебного акта, которым оно утверждено.

Интересы:

Истец - добиться признания платежей недействительными сделками и возврата Должнику 17 млн рублей.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Процессуальные противники:

Первый номер - представитель истца (Истец - конкурсный управляющий ООО «Первый продуктовый ритейлер»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Норильский сахар»)

Задача 6

ООО «Смекалка» с 2005 г. маркировало производимый сыр оригинальным рисунком – фантазийной фигурой человечка в рыцарских доспехах. Изображение не было зарегистрировано в качестве товарного знака.

В 2019 г. ООО «Смекалка» стало известно, что его конкурент, ООО «Сыры Сибири» зарегистрировало на себя в качестве товарного знака идентичное изображение, в том числе и для сыров (ст. 1477 ГК РФ, ст. 1481 ГК РФ).

В 2020 г. ООО «Смекалка» получило от ООО «Сыры Сибири» претензию с требованием прекратить маркировку товаров обозначением, тождественным товарному знаку лица, направившего претензию (ст. 1252 ГК РФ).

В ответе на претензию ООО «Смекалка» не признала нарушения прав ООО «Сыры Сибири», поскольку ООО «Смекалка» первой начала маркировать свою продукцию спорным рисунком, который к тому же был создан одним из сотрудников ООО «Смекалка» в рамках его трудовых обязанностей (ст. 1295 ГК РФ).

ООО «Сыры Сибири» обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «Смекалка» компенсации в размере 100 тыс. рублей за нарушение исключительного права на товарный знак (ст. 1515 ГК РФ)

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о взыскании денежной компенсации в размере 100 тыс. рублей за нарушение исключительного права на товарный знак

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении иска

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - ООО «Сыры Сибири»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Смекалка»)

Задача 7

ООО «Домовой», владеющее долей в уставном капитале ООО «Прибрежное строительство» в размере 49%, подало заявление о выходе из компании, в соответствии со ст.25 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и подало требование о выплате действительной стоимости доли (150 миллионов рублей).

Общество выплатило вышедшему участнику только номинальную стоимость доли. Остальная часть суммы (75 миллионов рублей) не была выплачена. ООО «Прибрежное строительство» настаивало на отсутствии у него обязанности по выплате действительной стоимости доли.

Свою позицию ООО «Прибрежное строительство» основывало на том, что, являясь застройщиком жилого комплекса, разрешение на строительство которого получено

20.06.2018, в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 N 214-ФЗ, общество обязано поддерживать уставной капитал не ниже определенного уровня, в силу ч.2.1 ст.3. Выплата действительной стоимости доли должна повлечь уменьшение уставного капитала.

Из-за этого, общество не сможет продолжать осуществлять свою деятельность, нарушит обязательства перед участниками долевого строительства и попадет под угрозу признания несостоятельным.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о взыскании действительной стоимости доли

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении иска

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – ООО «Домовой»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – ООО «Прибрежное строительство»)

Задача 8

12 июня 2018 года ООО «Технострой» (Должник) было признано банкротом. В ходе процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий установил, что за несколько месяцев до возбуждения дела о банкротстве ранее зарегистрированная за Должником квартира стоимостью около 12 млн рублей была перерегистрирована на некую Мокину Н.В. В дальнейшем было установлено, что Мокина Н.В. является родной сестрой Губина А.В. – директора и единственного учредителя Должника.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об оспаривании договора купли-продажи квартиры как подозрительной сделки Должника. В заседание Мокина Н.В. представила договор купли-продажи квартиры с ООО «Технострой», согласно которому квартира приобреталась ею за 12 млн. рублей. Кроме того, ею было представлено вступившее в силу Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от декабря 2017 года по иску ООО «Технострой» к Мокиной Н.В. о взыскании оплаты по указанному договору купли-продажи – Решением было отказано в иске, так как судом было установлено, что договор был полностью оплачен путем внесения 12 млн. рублей в кассу ООО «Технострой», что подтверждалось приходным кассовым ордером на имя Мокиной Н.В.

Конкурсный управляющий настаивал на признании сделки недействительной, поскольку финансовыми документами Должника не подтверждалось поступление денежных средств Должнику и их дальнейшее расходование.

Интересы:

Истец – добиться признания договора купли-продажи квартиры недействительной сделкой и возврата квартиры в собственность ООО «Технострой»

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - конкурсный управляющий ООО «Технострой»)

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик - Мокина Н.В.)

Задача 9

ООО «Эврика» зарегистрировало на свое имя товарный знак «Особый» с приоритетом от 15 января 2018 г. для услуг 35-го класса Международного классификатора товаров и услуг «продвижение товаров для третьих лиц; реклама; снабжение предпринимателей товарами» (ст. 1494 ГК РФ).

Компании стало известно, что в соседнем субъекте Федерации действует магазин индивидуального предпринимателя Кураева Е.А. под названием «ОСОБЫЙ», который занимается реализацией покрышек для автомобилей.

Общество направило предпринимателю претензию с требованием прекратить незаконное использование товарного знака на вывеске и при рекламировании товаров, а также выплатить во внесудебном порядке правообладателю компенсацию в размере 300 тыс. рублей (ст. 1252 ГК РФ).

В своем ответе на претензию ИП Кураев Е.А. сообщил, что он использует спорное название на вывеске с 2003 г., в связи с чем никакого нарушения права на товарный знак он не допускал.

В подтверждение своего довода предприниматель направил обществу копии рекламных статей в СМИ за период с 2003 г., благодарственные письма от клиентов, а также товарные накладные и договоры поставки, подтверждающие деятельность магазина до даты приоритета товарного знака.

Дополнительно предприниматель указал, что ООО «Эврика» использует свой товарный знак для индивидуализации магазина тканей, а не магазина покрышек, в связи с чем потребитель никак не может быть введен в заблуждение. Общество предъявило иск о взыскании компенсации в размере 400 тыс. рублей и запрете использования обозначения «ОСОБЫЙ» для индивидуализации магазина ответчика (ст. 1252 ГК РФ).

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о взыскании денежной компенсации в размере 400 тыс. рублей за нарушение исключительного права на товарный знак и запрете использования обозначения ответчиком.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении иска или добиться снижения размера компенсации.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - ООО «Эврика»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ИП Кураев Е.А.)

Задача 10

ООО «Ромашка» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Рукс».

В предварительном судебном заседании ООО «Рукс» было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока ООО «Ромашка» сослалось на невозможность своевременной подачи искового заявления в связи с объявлением Указом Президента РФ от 26.03.2020 №206 и Указом от 02.04.2020 №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» в период с 30 марта по 3 апреля 2020 года и с 4 апреля по 30 апреля 2020 года нерабочими днями.

В нерабочие дни деятельности Общества была приостановлена, что подтверждается приказом ООО «Ромашка» от 30.03.2020.

Интересы:

Истец – ООО «Ромашка» - доказать обоснованность восстановления срока исковой давности

Ответчик – ООО «Рукс» - доказать, что срок исковой давности пропущен истцом

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – ООО Ромашка)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – ООО «Рукс»)

Задача 11

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15.08.2018 с Кириллова Н.Б. в пользу Рускоммерцбанка было взыскано 58 млн рублей задолженности по кредитному договору, заключенному в 2013 году.

В 2019 году на основании данного Решения Рускоммерцбанк был включен в реестр требований кредиторов Кириллова Н.Б., хотя тот возражал против наличия долга и настаивал на том, что Договор его заставил подписать Алехин В.А. (главный акционер банка), и денег по нему он не получал. Кириллов Н.Б. утверждал, что подписал Договор, так как в тот момент работал Председателем правления другого банка Алехина В.А. (АО «Юнибанк») с зарплатой около 2,5 млн рублей в месяц, и боялся, что в случае отказа от подписания его уволят.

В декабре 2019 года финансовый управляющий Кириллова Н.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании кредитного договора и сделки по передаче денег Кириллову мнимыми сделками, мотивируя заявление тем, что все документы были оформлены лишь для вида, Кириллов Н.Б. находился в служебной зависимости от Алехина В.А., фактически денег не получал, поэтому задолженность является фиктивной.

7

Интересы:

Истец – добиться признания кредитного договора и сделки по передаче денег недействительными (мнимыми) сделками

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении заявления финансового управляющего

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - финансовый управляющий Кириллова Н.Б.)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – Рускоммерцбанк).

Задача 12

ООО «Ресурс» (арендодатель) заключило договор аренды с ООО «Успех» (арендатор). Арендатор не принял помещение, не уплатил гарантийный взнос и отказался от договора.

Договором право на односторонний отказ не предусмотрено.

ООО «Ресурс» обратилось в арбитражный суд с требованием к ООО «Успех» о принятии помещения, уплате гарантийного взноса, неустойки за его несвоевременное перечисление и взыскании убытков в виде арендной платы.

ООО «Успех» возражало против предъявленных требований, полагая, что истец не вправе требовать понуждения к принятию помещений.

Интересы:

Истец – ООО «Ресурс» - добиться удовлетворения исковых требований.

Ответчик – ООО «Успех» - добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – ООО «Ресурс»).

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – ООО «Успех»).

Задача 13

В июне 2019 года АО «Аврора» заключило с ООО «Речмортранс» договор аренды речной баржи, предназначенной для транспортировки дорожных плит. Договор был заключен сроком до 1 сентября 2019 года.

22 августа 2019 года при прохождении по реке Обь баржа наткнулась на некое невидимое с поверхности воды препятствие, в результате чего переломилась пополам и затонула вместе с находившимся на ней грузом дорожных плит. В момент происшествия баржа буксировалась судном, которое находилось в аренде у ООО «Речмортранс» по договору аренды судна с экипажем (само судно принадлежало АО «Русские пароходы»).

Поскольку в результате описанных событий баржа была полностью затоплена и не подлежала восстановлению, АО «Аврора» обратилось в суд с иском к ООО «Речмортранс», в котором просило взыскать с последнего, как с арендатора, убытки в размере полной стоимости погибшей баржи.

Возражая против иска, ООО «Речмортранс» указало, что согласно материалам расследования, причиной крушения баржи стало столкновение с останками парохода «Сибирский комсомолец», затонувшего в 1958 году. Останки данного теплохода должны были быть нанесены на судоводные карты, однако Администрация речного бассейна данную обязанность не выполнила. Поскольку останки не были нанесены на карты и их не было видно с поверхности воды, вина ООО «Речмортранс» в гибели баржи отсутствует. Кроме того, буксиром управлял капитан, являвшийся работником АО «Русские пароходы», поэтому ООО «Речмортранс» также не может нести ответственности за причинение убытков.

Интересы:

Истец – взыскать стоимость баржи с ООО «Речмортранс».

Ответчик – добиться полного отказа в иске.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - АО «Аврора»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Речмортранс»)

Задача 14

Компания ООО «БутыльВин» осуществляет производство стеклянных бутылок для их продажи на предприятия по разливу напитков. В 2019 году компания получает патент на промышленный образец № 12345 «Бутыль» (дата приоритета: 02.02.2019, дата регистрации и публикации: 03.06.2019), который имеет оригинальный внешний вид, заключающийся в сужающейся нижней части изделия и сформированными углублениями в средней части изделия.

Летом 2020 года ООО «БутыльВин» обнаруживает, что такую же бутылку производит компания ООО «ПростоПей».

Компания ООО «БутыльВин», руководствуясь ст. 1358, 1406.1 ГК РФ, направило претензию ООО «ПростоПей» с указанием на нарушение патента на промышленный образец № 12345 «Бутыль» с требованием прекратить производства указанного изделия, а также с требованием осуществления выплаты компенсации в размере 3 500 000 рублей.

ООО «ПростоПей» направило ответ на претензию, с указанием на то, что на имя компании был получен патент на изобретение № 787995 «Бутыль для разлива напитков и способ ее производства» (дата приоритета: 09.03.2019, дата публикации и регистрации: 15.11.2019), в независимый пункт формулу которой были включены отличительные признаки, заключающиеся в сужающейся нижней части изделия и сформированными углублениями в средней части изделия, так как именно такая форма бутылки упрощает производственный процесс. Более того, в отличии от конкурента ООО «ПростоПей» осуществляет производство бутылей из пластика, что также отражено в независимом пункте формулы. На чертежах заявки на изобретение было представлено схематическое изображение бутылки. Поэтому ООО «ПростоПей» считает, что в данном случае осуществляется производство технического решения, которое было запатентовано на ее имя и отсутствует факт использования патента на промышленный образец № 12345 «Бутыль».

Компания ООО «БутыльВин» подала исковое заявление в Арбитражный Суд Новосибирской области с требованием прекратить использование изделия по патенту на промышленный образец № 12345 «Бутыль», взыскать компенсацию в размере 3 500 000 рублей.

Интересы:

Истец – добиться взыскания компенсации за нарушение патента на промышленный образец № 12345 «Бутыль», добиться прекращения нарушения исключительного права на промышленный образец № 12345 «Бутыль»

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении требований Истца

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец - ООО «БутыльВин»)

Второй номер - представитель Ответчика (Ответчик - ООО «ПростоПей»)

Задача 15

В 2018 году российская инжиниринговая компания ООО «ББ ДФВ», занимающаяся разработкой одежды для функционирования человека в условиях невесомости в объектах изолированного типа, подала патентную заявку на регистрацию изобретения «Эластичный многофункциональный костюм с терморегуляцией» в Российской Федерации (номер заявки: 2018000111, дата приоритета: 12.08.2018), указав в качестве авторов Миронова К.А. и Первомайцева Р.А. При проведении НИОКР активное участие принимали изобретатели, являющиеся сотрудниками компании, Миронов К.А., Первомайцев Р.А.

Дополнительно в качестве лица, оказывающего услуги по оформлению чертежей, был привлечен Лепешов Е.Б. по гражданско-правовому договору подряда. Миронов К.А. и Первомайцев Р.А. выполняли работу по техническому заданию в рамках своих трудовых обязанностей. Гражданско-правовой договор подряда Лепешова Е.Б. и ООО «ББ ДФВ» содержал положение о передаче исключительных прав на чертежи ООО «ББ ДФВ».

В 2019 году компания ООО «ББ ДФВ» получает патент на изобретение № 20185678 «Эластичный многофункциональный костюм с терморегуляцией».

В 2020 году ООО «ББ ДФВ» принимает участие в конкурсе по получению гранта на производство технологии. Однако обнаруживает, что на конкурс также заявился Лепешов

Е.Б. с полученным на его имя патентом на полезную модель № 20190000, на видоизмененную технологию «Эластичный многофункциональный костюм с терморегуляцией со вставными защитными пластинами от радиации» с датой приоритета от 11.11.2019. Формула патент № 20190000 содержит всю совокупность существенных признаков патента № 20185678, однако имеет и отличительные признаки. В качестве автора заявлен Лепешов Е.Б.

Компания ООО «ББ ДФВ», руководствуясь ст.1358, 1358.1, 1406.1 ГК РФ, направило претензию Лепешову Е.Б. с указанием на нарушение патента № 20185678, с требованием получения компенсации в размере 5 млн рублей, а также с требованием прекратить использование изобретения по патенту № 20185678.

В ответ на претензию Лепешов Е.Б. указал, что использование изобретения по патенту № 20185678 он не осуществляет, так как имеет свой собственный патент.

ООО «ББ ДФВ» подало исковое заявление в Арбитражный Суд Новосибирской области с требованием получения компенсации в размере 5 млн рублей, а также с требованием прекратить использование изобретения по патенту №20185678.

Интересы:

Истец - добиться отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным патента в ППС, признать первоначально заявленный состав авторов надлежащим. Взыскать компенсацию в размере 5 млн рублей, а также прекратить использование изобретения по патенту № 20185678

Ответчик - добиться отказа в удовлетворении требований Истца

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец - ООО «ББ ДФВ»)

Второй номер - представитель Ответчика (Ответчик - Лепешов Е.Б.)