



### Фабулы судебных поединков Сибирской юридической недели – 2019

#### Задача 1

ООО «ЛинзМастер» ввозило из иностранного государства цветные контактные линзы с нулевой рефракцией (без диоптрий). При ввозе ООО «ЛинзМастер» декларировало линзы как медицинское изделие. Поскольку медицинские изделия по законодательству Российской Федерации не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость, Общество не осуществляло уплату НДС.

В заводской документации производителем указано, что линзы являются медицинским изделием. Однако на сайте производителя имеется информация о том, что линзы предназначены для развлекательных целей.

Таможенным органом в отношении ООО «ЛинзМастер» проведена проверка. По результатам таможенной проверки принято решение о доначислении налога на добавленную стоимость на всю партию товара.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным результата таможенной проверки.

#### Интересы:

**Истец** – добиться признания недействительным акта таможенного органа о доначислении НДС. 1

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

#### Процессуальные противники:

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ООО «ЛинзМастер»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – таможенный орган).

#### Задача 2

ООО «Новинки кино» является сетью кинотеатров и за период с января 2019 г. осуществило демонстрацию 20 российских и 10 иностранных кинофильмов.

В июне 2019 г. к ООО «Новинки кино» обратилось Российское авторское общество с исковыми требованиями о взыскании в свою пользу авторского вознаграждения в размере 5 000 000 рублей за использование музыкальных произведений в фильмах, публичный показ которых осуществлялся в кинотеатрах в период с января по июнь 2019 г.

Позиция РАО основана на том, что согласно ст. 1263 ГК РФ авторы музыкальных произведений, вошедших в состав аудиовизуального произведения в виде фильма, сохраняют право на вознаграждение в случае публичной демонстрации фильма, даже если права на произведение в целом принадлежат другому лицу.

ООО «Новинки кино» возражает против предъявленных исковых требований, считает их необоснованными в связи с тем, что у общества заключены договоры с обществами на управление правами на коллективной основе и с композиторами, произведения которых использованы в фильмах. Тем самым, ООО «Новинки кино» полагает, что выплата авторского вознаграждения за использование музыкальных произведений им была осуществлена в полном объеме.

**Интересы:**

**Истец** - взыскать в свою пользу авторское вознаграждения в размере 5 000 000 рублей (в расчете 3% от выручки кинотеатров в период с января по май 2019 г.) за использование музыкальных произведений в 30 фильмах.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований, доказать отсутствие у истца права на сбор авторского вознаграждения в отношении музыкальных произведений, использованных в фильмах.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – Российское авторское общество).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Новинки кино»).

**Задача 3**

Банк «Нефтебанк» выдал кредит ООО «Прибыльное». Вскоре у банка начались финансовые проблемы, и для их решения он продал (передал по договору уступки) право требования к ООО «Прибыльное» другому банк - СС-Банку. Условием приобретения права требования к ООО «Прибыльное» со стороны СС-Банка была выдача директором филиала Нефтебанка Казанчуком Ф.И. личного поручительства перед СС-Банком за ООО «Прибыльное».

Согласно достигнутым договоренностям, после подписания договора цессии, Казанчук Ф.И. поручился перед СС-Банком за ООО «Прибыльное».

Меньше чем через месяц после заключения указанных договоров у «Нефтебанка» была отозвана лицензия, а затем он был признан банкротом. Лишившись финансирования, ООО «Прибыльное» объявило о своем банкротстве, после чего СС-Банк обратился в суд к Казанчуку Ф.И. с иском о взыскании задолженности по договору поручительства в размере 7 млн. рублей. Получив решение о взыскании задолженности, СС-Банк обратился в суд с заявлением о признании Казанчука Ф.И. банкротом.

В ходе проверки обоснованности заявления СС-Банка о признании Казанчука Ф.И. банкротом, представитель последнего заявил ходатайство о приостановлении производства по заявлению, поскольку в рамках дела о банкротстве Нефтебанка конкурсным управляющим банка было подано заявление о признании договора уступки между Нефтебанком и СС-Банком недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное положение. По мнению представителя Казанчука Ф.И., в случае признания сделки недействительной, основания для банкротства отпадут.

**Интересы:**

**Истец** - добиться отказа в приостановлении дела о признании Казанчука Ф.И. банкротом и ввести процедуру банкротства.

**Ответчик** - добиться приостановления производства по заявлению о признании Казанчука Ф.И. банкротом.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – СС-Банк).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – Казанчук Ф.И.).

#### **Задача 4**

Афанасьев П.В. заключил договор на перевозку мебели с ООО «Транспортная компания Энергия».

Договором предусмотрено условие о том, что помимо услуг по перевозке в предмет договора входят также услуги по упаковке мебели.

ООО «Транспортная компания энергия» подготовило груз к перевозке и привлекло к оказанию услуг ООО «Логистик».

Договор между экспедиторами обязывал ООО «Транспортная компания Энергия» обеспечить надлежащую упаковку мебели.

Договором предусмотрено, что при наличии внешних дефектов в упаковке ООО «Логистик» обязано уведомить ООО «Транспортная компания Энергия». При приемке внешние дефекты отсутствовали.

На разгрузку мебель приехала с повреждениями. Повреждения груза носили внутренний характер. ООО «Транспортная компания Энергия» оплатила гражданину согласованную сумму ущерба и обратилась к ООО «Логистик» с требованием о возмещении выплаченной суммы. ООО «Логистик» против заявленных требований возражало.

#### **Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения требования о взыскании суммы ущерба с контрагента.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

#### **Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – ООО «Транспортная компания Энергия»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Логистик»).

#### **Задача 5**

Рыбакова Н.М. обратилась в суд с заявлением о расторжении брака и разделе совместно нажитого с Рыбаковым С.Е. имущества. В качестве одного из исковых требований было заявлено о выплате ей компенсации в размере 50 % от всех доходов, полученных Рыбаковым С.Е. в период брака (10 лет) от сдачи в аренду зарегистрированных за ним земельных участков, приобретенных в период брака. Согласно налоговой декларации Рыбакова С.Е., общий доход от аренды земельных участков составлял около 15 млн. рублей в год.

Возражая против заявленного требования, Рыбаков С.Е. указал, что участки являются его личным имуществом, поскольку были приобретены хоть и в период брака, но за счет средств от продажи бизнеса, которые были получены за месяц до заключения брака. Поскольку доходы от аренды земельных участков являются доходами от использования личного имущества, они являются личными доходами Рыбакова С.Е. и не подлежат разделу.

#### **Интересы:**

**Истец** - добиться взыскания компенсации.

**Ответчик** - добиться признания доходов от аренды личными имуществом и отказа в выплате компенсации.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – Рыбакова Н.М.).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик - Рыбаков С.Е.)

**Задача 6**

Известная певица, имеющая более 3-х миллионов подписчиков в социальной сети Instagram, опубликовала в своем официальном аккаунте личную фотографию. На фотографии певица была запечатлена крупным планом во время прогулки по центру г. Москва. Публикация собрала 1 млн лайков и свыше 200 тысяч комментариев.

Спустя время гражданин Павлов подал на певицу исковое заявление с требованием о выплате денежной компенсации в размере 500 тыс. руб.

Истец утверждал, что он является автором данной фотографии и сделал её во время своей командировки в Москву, когда случайно встретил знаменитость на улицах города. Снимок вместе со своей визиткой фотограф подарил певице на память. Однако узнав, что она без ведома фотографа опубликовала снимок на публичной странице в социальной сети, не выплатив автору вознаграждение и даже не указав имя автора, Павлов решил обратиться в суд на основании ст. 1270 ГК РФ. Певица же утверждала, что поскольку на фотографии изображена она и публикация была осуществлена на личной странице, то на основании ст. 1273 ГК РФ, нарушения нет.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска о взыскании денежной компенсации.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении иска.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - гражданин Павлов)

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик - известная певица).

**Задача 7**

Токарев А.И. заключил с индивидуальным предпринимателем Ивановым В.А. договор на оказание услуг по ремонту автомобиля.

Через две недели после оказания услуги в автомобиле возникли неисправности. Токарев А.И. обратился к индивидуальному предпринимателю с предложением выплатить деньги за некачественно оказанный ремонт.

ИП Иванов В.А. отказал в выплате, ссылаясь на то, что требование Токарева А.И. не содержит правового обоснования.

В ходе судебного разбирательства Токарев А.И. попросил среди прочего взыскать с индивидуального предпринимателя штраф за отказ добровольно выплатить указанную в претензии сумму.

ИП Иванов В.А. возражал, указывая на то, что требование являлось заведомо необоснованным, Токарев А.И. злоупотребил своим правом.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения требования о взыскании штрафа.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – Токарев А.И.).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ИП Иванов В.А.).

**Задача 8**

ООО «Нью Медиа» осуществляет телевизионное вещание детского телеканала «Солнышко» (ст. 1330 ГК РФ). Компания обратилась к интернет-провайдеру ООО «Интернет XXI века» с иском о взыскании компенсации в размере 100 тыс. рублей за нарушение исключительных смежных прав на сообщение передач организаций эфирного вещания (ст. 1229 ГК РФ).

Фактическим основанием иска служит то обстоятельство, что ООО «Интернет XXI века», заключившее договор на оказание услуг по доступу к сети Интернет гражданину К.П., 15 мая 2019 г. допустило незаконную трансляцию вещания телеканала «Солнышко», что было запротоколировано в акте фиксации правонарушения нотариусом дома у гражданина К.П.

Ответчик в своем отзыве на иск указал, что ООО «Интернет XXI века» оказывает исключительно услуги по передаче данных в сети Интернет и не может нести ответственность за передаваемую информацию, поскольку он не инициирует ее передачу и является в данном случае исключительно информационным посредником (п.2 ст. 1253.1 ГК РФ).

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска о взыскании денежной компенсации в размере 100 тыс. рублей за нарушение исключительных смежных прав на сообщение передач организаций эфирного вещания.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении иска.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ООО «Нью Медиа»).

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Интернет XXI века»).

**Задача 9**

В 2014 году между ООО «ФПК» (Исполнитель) и АО «Первая транспортная компания» (Заказчик) был заключен Договор оказания услуг по организации перевозок железнодорожным транспортом.

По указанному договору Исполнитель на основании заявок Заказчика обязался осуществлять прикрепление багажных вагонов Заказчика к подвижному составу (пассажирскому поезду) Исполнителя, следующему по регулярному маршруту, а Заказчик производить оплату услуг Исполнителя согласно установленным тарифам. По прибытии поезда в конечный пункт маршрута вагон Заказчика отцеплялся силами Исполнителя.

Согласно применяемому к Договору Тарифному руководству в стоимость тарифа входит снабжение ООО «ФПК» предоставляемых Заказчиком вагонов твердым топливом (углем), требующимся для обогрева вагонов.

В период с 2014 года Заказчик направил в адрес Исполнителя 3689 заявок на подключение его вагонов к поездам Исполнителя. Все заявки были исполнены и оплачены Заказчиком согласно тарифам, однако при этом Исполнитель ни по одной из заявок не

обеспечил снабжение вагонов углем, в силу чего Заказчик самостоятельно закупал уголь и снабжал им свои вагоны.

В 2019 году Заказчик обратился к Исполнителю с иском о взыскании убытков в размере затрат, понесенных Заказчиком на приобретение угля за период с 2016 по 2019 года, т.е. за три года, предшествующих дате предъявления иска.

Исполнитель, возражая против иска, заявил о применении сокращенного годовичного срока исковой давности, поскольку, по его мнению, между сторонами сложились отношения из перевозки грузов, срок исковой давности по которым составляет один год. Заказчик, наоборот, настаивал на трехлетнем сроке исковой давности, поскольку между сторонами был заключен договор оказания услуг.

**Интересы:**

**Истец** - добиться отказа в применении сокращенного срока исковой давности.

**Ответчик** - добиться применения сокращенного, годовичного, срока исковой давности.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - АО «Первая транспортная компания»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик - ООО «ФПК»).

**Задача 10**

ООО «Тэзис» приобрело земельный участок у ООО «Земстрой» на основании договора купли-продажи.

Директор ООО «Земстрой» Петров А.П. привлечен к уголовной ответственности по факту мошенничества – земельный участок, проданный ООО «Тэзис», был получен из муниципальной собственности по льготной ставке с предоставлением подложных документов.

В рамках уголовного дела в отношении Петрова А.П. судом удовлетворен гражданский иск Мэрии о возмещении ущерба, причиненного преступлением. Размер возмещения соответствует рыночной стоимости земельного участка.

После вынесения приговора и удовлетворения гражданского иска Мэрия заявила иск об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения ООО «Тэзис».

На момент подачи искового заявления Петровым А.П. ущерб был полностью возмещен.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения требования об истребовании участка из чужого незаконного владения.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – Мэрия).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Тэзис»).

**Задача 11**

ООО «Инвестор» и ООО «Строитель» учредили ООО «ТЦ «Комета». 12.08.2014 учредители ООО «ТЦ «Комета» приняли решение об увеличении уставного капитала Общества за счет вкладов его участников до 1 000 000 000 рублей. Вклады должны были

вноситься пропорционально долям в уставном капитале, при этом ООО «Инвестор» обязалось внести вклад денежными средствами, а ООО «Строитель» - земельными участками. Срок внесения дополнительных вкладов участники ООО «ТЦ «Комета» установили не позднее 01.02.2016.

К указанной дате ООО «Строитель» полностью внесло вклад в уставный капитал, передав в него 12 земельных участков, а ООО «Инвестор» внесло лишь 1/3 от подлежащего внесению им вклада.

Решением собрания от 03.02.2016 срок внесения вкладов в уставный капитал был продлен до 01.02.2018, а Решением от 05.02.2018 – до 01.02.2019

23.09.2018 ООО «ТЦ «Комета» было признано банкротом по заявлению стороннего кредитора, введено конкурсное производство.

В процедуре конкурсного производства ООО «Строитель» обратилось в суд с заявлением о включении его требований к ООО «ТЦ «Комета» в размере стоимости внесенного вклада в третью очередь реестра требований кредиторов.

Конкурсный управляющий ООО «ТЦ «Комета» представил суду возражения относительно указанных требований, заявив, что они по своей природе являются корпоративными требованиями участника должника, а поэтому не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Представитель ООО «Строитель» настаивал на том, что поскольку на момент введения процедуры банкротства увеличение уставного капитала не состоялось, требования нельзя признать корпоративными, так как ООО «Строитель», внося вклад, не приобрело ни доли, ни дополнительных корпоративных прав.

**Интересы:**

**Истец** – добиться включения требований в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ТЦ «Комета».

**Ответчик** – добиться отказа во включении требований в реестр требований кредиторов.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – ООО «Строитель»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – Конкурсный управляющий ООО «ТЦ «Комета»).

**Задача 12**

Иванов И. и Петров П. в 2003 году создали совместное предприятие ООО «Молочные берега» для производства молочной продукции. В 2005 году стороны из-за непреодолимых бизнес разногласий приняли решение закончить сотрудничество, а компанию ООО «Молочные берега» продать с изменением названия и видов деятельности. Компания имела положительную налоговую и кредитную историю и нашла своих покупателей.

Петров П. продолжил заниматься производством молочной продукции, в 2006 г. открыл другую компанию ООО «МП», где только он был учредителем. На компанию ООО «МП» был зарегистрирован товарный знак «Молочные берега» №345678 для товаров 29 класса – молочная продукция. С 2006 года по 2013 год Петров использовал обозначение «Молочные берега» для своей продукции, рекламировал и продвигал данное обозначение.

Иванов И. после нескольких неудачных попыток формирования своего бизнеса в 2014 году выкупает обратно компанию 2003 года. Возвращает ей название ООО «Молочные

берега» и вид деятельности – производство молочной продукции. Запускает разовые партии молока под обозначением «Молочные берега» и после этого в 2015 г. обращается в Палату по патентным спорам Роспатент для аннулирования регистрации товарного знака №345678 на основании более раннего фирменного наименования.

Заявитель возражения считает, что именно он является законным владельцем обозначения «Молочные берега», фирменное наименование его юридического лица возникло раньше даты приоритета товарного знака. Петров П. не имел права регистрировать товарный знак только на себя, не запросив согласия у своего бизнес-партнера, которым было придумано данное обозначение еще в 2003 году. На момент обращения с возражением в 2015 году на рынке существует два разных продукта с одинаковым названием, что вводит потребителей в заблуждение (п. 8 ст. 1483 ГК РФ).

Правообладатель против отмены регистрации. Считает, что в действиях Иванова И. содержатся признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), направлены на создание препятствий для функционирования бизнеса Петрова П. и, как результат, отбор раскрученного обозначения и доли на рынке.

**Интересы:**

**Истец** – добиться отмены регистрации товарного знака.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении возражения.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца ООО «Молочные берега» (Истец - ООО «Молочные берега»/Иванов И.)

**Второй номер** – представитель ответчика ООО «МП» (Ответчик - ООО «МП»/Петров П.)

**Задача 13**

Между ООО «Виктори» и ООО «Логистик» заключен договор транспортной экспедиции. Стороны определили, что существенные условия договора подлежат согласованию в отдельном поручении.

Поручением № 50 ООО «Виктори» поручило ООО «Логистик» осуществить перевозку 140 железобетонных колонн стоимостью 18 000 000 рублей, в сроки, указанные в поручении. Стоимость услуг включала в себя все затраты ООО «Логистик». Поручением предусмотрено, что стоимость услуг является окончательной и не подлежит увеличению. ООО «Виктори» внесен авансовый платеж.

ООО «Логистик» заключило договор транспортной экспедиции с ООО «Лидер» для привлечения ООО «Лидер» к исполнению обязательств по договору с ООО «Виктори».

В процессе погрузочных работ выяснилось, что схемы для загрузки колонн на платформы ООО «Логистик» были разработаны с нарушением технических характеристик, что привело к размещению на платформах меньшего количества колонн, чем изначально согласовано сторонами.

При доставке первой партии колонн на железнодорожную станцию ООО «Виктори» обнаружены сколы на колоннах. В адрес ООО «Логистик» направлено письмо с уведомлением о повреждении колонн, необходимости приостановить погрузку, требование о возврате оставшихся колонн.

ООО «Логистик» в адрес ООО «Виктори» направил претензию с требованием о выплате оставшейся суммы за перевозку. Не перевезенная часть колонн была передана ООО «Логистик» на хранение ОАО «РЖД».



Расходы на хранение колонн возмещены ООО «Лидер», впоследствии ООО «Логистик» возместил ООО «Лидер» расходы на хранение. ООО «Виктори» предъявлялся иск с требованием о возврате колонн.

ООО «Логистик» обратилось в Арбитражный суд с требованиями о взыскании стоимости услуг по договору транспортной экспедиции, возмещении расходов на хранение колонн. Стоимость услуг ООО «Логистик» рассчитало исходя из стоимости одной платформы без учета фактически перевезенного количества колонн. Взыскиваемая сумма оказалась выше изначально предусмотренной стоимости оказания услуг.

ООО «Виктори» возражало против предъявленных требований, указывая, что услуги в полном объеме не оказаны, колонны переданы на хранение неправомерно и при отсутствии волеизъявления ООО «Виктори», стоимость услуг в соответствии с договором являлась окончательной.

Арбитражным судом иски удовлетворены в полном объеме. Апелляционной инстанцией решение оставлено без изменения.

ООО «Виктори» подана кассационная жалоба на решения нижестоящих судов.

**Интересы:**

**Истец** – добиться оставления судебных актов без изменений, удовлетворения исковых требований в полном объеме.

**Ответчик** – добиться отмены актов нижестоящих судов, отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – ООО «Логистик»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Виктори»).

**Задача 14**

В 2004 г. Свиристенко И.В. и Дроничев М.И. учредили ООО «Новые технологии». Согласно договоренностям партнеров, Свиристенко И.В. занял должность генерального директора, а Дроничев М.И. – коммерческого директора.

В конце 2017 г. отношения партнеров начали портиться, и в обществе назрел корпоративный конфликт, в результате которого Свиристенко И.В. 31.12.2017 со скандалом уволил Дроничева М.И. из компании.

В мае 2018 г. ООО «Новые технологии» предъявило к Дроничеву М.И. иск о взыскании с Дроничева М.И. 9 млн. рублей, полученных им с 2015 по 2017 гг. с расчетного счета Общества на личную банковскую карту с назначением платежа «выдача денежных средств подотчет».

Возражая против иска, Дроничев М.И. заявил, что в действительности деньги выдавались вовсе не в «подотчет». На самом деле, указанными перечислениями ему выплачивалась зарплата коммерческого директора ООО «Новые технологии», а также прибыль, причитающаяся ему как участнику Общества. О назначениях платежей он не знал и никак не мог повлиять на них, так как доступ к интернет-банку имел только Свиристенко И.В., который и отправлял платежи.

**Интересы:**

**Истец** – добиться взыскания денежных средств с Ответчика.

**Ответчик** – добиться отказа в иске.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – ООО «Новые технологии»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – Дроничев М.И.).

**Задача 15**

Между ИП Старков И.Н. (Лицензиар) и ООО «Эвангерс» (Лицензиат) было достигнуто соглашение о заключении лицензионного договора на предоставление права использования технического решения по патенту на изобретение №11111111. Размер ежемесячных выплат за использование технического решения составлял 120 000 рублей.

Лицензиат выполнил три платежа в период с 01.01.2017 до 01.04.2017.

С 01.05.2017 лицензиат прекратил выплаты по договору предварительно уведомив Лицензиара, что общество вступило в процедуру банкротства.

Договор между сторонами реально подписан не был, в Роспатенте не зарегистрирован. Лицензиар предоставил право использования технического решения, фактическое производство и продажа продукции осуществлялась.

07 июля 2017 г. ИП Старков И.Н. подал исковое заявление в Арбитражный суд Новосибирской области, включающее требования взыскать с ООО «Эвангерс» понесенные истцом убытки, состоящие из задолженности по лицензионному договору в размере 360 000 рублей и процентов на сумму долга в размере 3368,3 рублей (ст. 395 ГК РФ), и расторгнуть лицензионный договор в одностороннем порядке, основываясь на п.4 ст. 1237 ГК РФ.

Ответчик - ООО «Эвангерс» считает данные требования истца несостоятельными, указывая на отсутствие подписанного сторонами оригинала договора и его регистрации в Роспатенте (п.2 ст.1235 ГК РФ) и, как следствие, недействительности сделки. Более того, обязанность по регистрации договора лежит на ИП Старкове И.Н. (согласно лицензионному договору), но каких-либо действий для регистрации инициировано не было. Также Истец был оповещен о невозможности произведения выплат в связи с процедурой банкротства Ответчика.

10

\*В рамках задачи предполагается процедура Наблюдения (банкротство).

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска о взыскании задолженности и процентов от суммы долга.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении иска, признать лицензионный договор недействительным.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ИП Старков И.Н.).

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Эвангерс»).