



Фабулы судебных поединков Сибирской юридической недели – 2023¹

Задача 1

ИП Иванов А.А. приобрел у ООО «Смарт» три грузовых автомобиля общей стоимостью 150 000 руб. Стоимость автомобилей обосновывалась плохим техническим состоянием и высокой степенью износа.

Перед покупкой ИП Иванов А.А. убедился, что ограничения на автомобили отсутствуют, в отношении Общества отсутствуют судебные дела и исполнительные производства.

Спустя два года после продажи автомобилей кредиторы ООО «Смарт» обратились в суд с требованием о признании указанной сделки недействительной.

Кредиторы обосновывали свою позицию тем, что спустя год после продажи автомобилей у ООО «Смарт» образовалась задолженность, которая на сегодняшний день не погашена. Условия сделки не являются рыночными, стоимость автомобилей существенно занижена, автомобили подлежат возврату ООО «Смарт» с последующим обращением взыскания.

ИП Иванов А.А. возражал против удовлетворения исковых требований, указывал, что стороны свободны в выборе условий сделки, на момент совершения сделки задолженность перед кредиторами у ООО «Смарт» отсутствовала.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о признании сделки недействительной.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истцов (Истцы – кредиторы ООО «Смарт»).

Второй номер – представитель Ответчика (Ответчик – ИП Иванов А.А.).

Задача 2

АНО ДПО «Образовательный центр» занимается оказанием образовательных услуг с 2015 года, является аффилированным лицом по отношению к 5-ти организациям, занимающимся образовательной деятельностью в различных регионах РФ, в штате АНО ДПО состоят 10 человек.

АНО ДПО «Образовательный центр» была признана победителем электронных аукционов, проведенных казенным учреждением Московской области «Навигационно-информационный центр» на:

- «оказание услуг по обучению специалиста заказчика на курсах повышения квалификации по программе: «Охрана труда» и

- «оказание услуг по обучению специалиста заказчика на курсах повышения квалификации по программе: «Электробезопасность».

Начальная (максимальная) цена каждого контракта составила 4 176 руб. 45 коп.

В регламентированный срок АНО ДПО «Образовательный центр» не подписала проект контракта и не прикрепила документ, подтверждающий представление обеспечения исполнения контракта, на электронной торговой площадке в связи с технической неисправностью оборудования и интернет-шлюза.

Решениями антимонопольного органа от 22.07.2021 № РНП-ХХ-УУУ/2021 и № РНП-ХХ-ЗЗЗ/2021 сведения об организации, ее директоре и участниках включены в реестр

¹ Все наименования компаний и ФИО физ. лиц вымышленные, любое совпадение с реальными компаниями или людьми случайно

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года в связи с уклонением от заключения государственных контрактов.

Не согласившись с указанными решениями антимонопольного органа, организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании решений незаконными, исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков.

Интересы:

Заявитель (истец) – признать незаконными решения антимонопольного органа, добиться исключения из реестра недобросовестных поставщиков.

Заинтересованное лицо (ответчик) – добиться отказа в удовлетворении требований Заявителя.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Заявителя (Заявитель – АНО ДПО «Образовательный центр»).

Второй номер – представитель Заинтересованного лица (Заинтересованное лицо – УФАС).

Задача 3

В честь 100-летия города Управление благоустройством города решило установить памятник. Был заключен договор на создание скульптурно-художественного произведения – памятника. Согласно условиям договора Морозов А.А. должен был предоставить макет памятника в мягком материале, Петров И.И., Иванов Н.В. – разработать проект постамента, а ООО «Демос» – выступить подрядчиком по созданию памятника. В 2020 году данный памятник был установлен в парке.

В 2022 году Морозов А.А. обнаружил на прилавке в магазине плитки шоколада с изображением вышеуказанного памятника. Поняв, что его исключительное право на производство было нарушено, он обратился в суд с иском к ООО «SugarRush» с требованием о взыскании 1 000 000 руб. компенсации.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения исковых требований.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец - Морозов А.А.).

Второй номер - представитель Ответчика (Ответчик – ООО «SugarRush»).

Задача 4

ООО «Поле» (заемщик), в лице генерального директора Смирнова Н.П., подписало 20.07.2015 договор займа с физическим лицом Некрасовой Ю.В. (займодавец). В соответствии с договором займа Некрасова Ю.В. обязалась передать ООО «Поле» денежные средства в размере 1 000 000 руб., которые Некрасова Ю.В. взяла в качестве потребительского кредита в банке ООО «Прорыв». Денежные средства в соответствии с условиями договора займа от 20.07.2015 обязалась предоставить на р/с ООО «Поле», указанный в договоре.

По условиям договора займа срок, размер процентов, порядок возврата займа должен был осуществляться на условиях договора потребительского кредита № 1 от 20.08.2015, заключенного между Некрасовой Ю.В. и ООО «Прорыв». Срок погашения кредита по договору потребительского кредита истек в 2023 году и был погашен Некрасовой Ю.В. досрочно.

20.05.2022 Некрасова Ю.В. обращается в суд с требованием к Смирнову Н.П. и ООО «Поле» о расторжении договора займа и возврате суммы займа. В исковом заявлении Некрасова Ю.В. указывает, что денежные средства по устному указанию Смирнова Н.П. она передала Дорохову С.И. в счет погашения долга Смирнова Н.П. перед последним.

Также Некрасова Ю.В. в исковом заявлении указала, что Смирнов Н.П. устно ей сообщил о переводе долга ООО «Поле» по договору займа от 20.07.2015 на себя, в подтверждение чего

приводит информацию о нескольких ежемесячных переводах со счета Смирнова Н.П. на счет Некрасовой Ю.В. в размере суммы месячной платы по потребительскому кредиту.

Иные переводы со счетов ООО «Поле» или Смирнова Н.П. на счета Некрасовой Ю.В. с момента предоставления займа и до момента обращения с иском в суд отсутствуют.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о расторжении договора займа и возврате суммы займа.

Ответчик – добиться полного отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец – займодавец Некрасова Ю.В.).

Второй номер – представитель Ответчиков (Ответчики – заемщик ООО «Поле» и Смирнов Н.П.).

Задача 5

Агафонову Н.К. поступил телефонный звонок с номера, принадлежащего одному из российских банков. В ходе телефонного разговора сотрудник банка пояснил, что на имя Агафопова Н.К. совершена попытка оформления кредита. Для предотвращения данного действия Агафонову Н.К. необходимо назвать четырехзначный код из смс-сообщения, отправленного на телефонный номер Агафопова Н.К.

Код был назван Агафоновым Н.К. звонившему лицу.

В последующем Агафонову Н.К. стало известно о том, что на его имя оформлен кредитный договор. Агафонов Н.К. обратился в полицию, по факту мошенничества было возбуждено уголовное дело.

Банк предъявил к Агафонову Н.К. иск о взыскании задолженности по кредитному договору. Агафонов Н.К. предъявил встречный иск о признании кредитного договора недействительным.

3

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска, добиться отказа в удовлетворении встречного иска.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований, добиться удовлетворения встречного искового заявления.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца, Ответчика по встречному иску (Истец, Ответчик по встречному иску – Банк).

Второй номер – представитель Ответчика, Истец по встречному иску (Ответчик, Истец по встречному иску – Агафонов Н.К.).

Задача 6

ООО «Вкусная сказка» (г. Бийск) подало в Роспатент заявку на регистрацию в качестве географического указания обозначение «БИЙСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» (далее – ГУ). В ходе проведения экспертизы, в адрес Заявителя было направлено возражение от ООО «Матрёшка» (г. Москва) против предоставления правовой охраны географическому указанию и исключительного права на географическое указание по основанию пп. 3, 5 п. 2 ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО «Матрёшка» в возражении указало на то, что заявленное ГУ сходно со словесным товарным знаком «Бийские традиции», правообладателем которого оно является, с более ранним приоритетом, зарегистрированным в отношении товаров 30 класса МКТУ, в том числе дляпельменей.

Дополнительно в возражении ООО «Матрёшка» было указано, что заявленное ГУ состоит только из описательных элементов, в отличие от товарного знака, который является фантазийным и обладает высокой различительной способностью.

В связи с указанным Роспатентом было вынесено решение об отказе в регистрации ГУ. Данное Решение было поддержано в Палате по патентным спорам.

Не согласившись с решением, ООО «Вкусная сказка» решило обжаловать решение в Суде по интеллектуальным правам.

Интересы:

Заявитель (истец) – добиться признания недействительным Решения Роспатента, получить регистрацию географического указания.

Заинтересованное лицо (ответчик) – добиться отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Роспатента об отказе в регистрации географического указания.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Заявителя (Заявитель – ООО «Вкусная сказка»).

Второй номер - представитель Заинтересованного лица (Заинтересованное лицо – Роспатент).

Задача 7

В 2014 году Иванов Г.С., Колесников В.П., Ершов М.Р. решили вложить денежные средства в совместный бизнес (строительство нескольких объектов).

Ершов М.Р. являлся государственным служащим, в связи с чем не мог быть участником совместной компании, вместо него участником общества стал его сын Ершов С.М.

У Иванова Г.С. и Колесникова В.П. личных средств в необходимом размере не было, в связи с чем Ершов М.Р. передал денежные средства партнерам, которые последние вложили в совместную компанию.

Передача денежных средств от Ершова М.Р. партнерам фиксировалась расписками следующего содержания:

05.07.2014 «Получил на строительство магазина 20 000 000 руб.»;

15.07.2014 «Получил на землю 10 000 000 руб.» и т.п.

Всего было порядка 5-7 расписок схожего содержания, все были совершены в 2014 году.

Спустя несколько лет Иванов Г.С. решает выйти из совместного бизнеса. Свою долю в счет ранее предоставленных денежных средств Иванов Г.С. решает передать Ершову С.М., который в компании представляет интересы Ершова М.Р.

Действительную стоимость доли Иванов Г.С. не получает, она по устной договоренности идет в счет предоставленных денежных средств. Факт передачи доли в счет ранее возникших обязательств Иванова Г.С. перед Ершовым М.Р. документально зафиксирован не был.

Спустя 2 года с момента выхода Иванова Г.С. из совместного бизнеса к нему предъявлены требования о возврате предоставленных займов.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о взыскании суммы займа.

Ответчик – добиться полного отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец – займодавец Ершов М.Р.).

Второй номер – представитель Ответчика (Ответчик – заемщик Иванов Г.С.).

Задача 8

ИП Петрова К.В. осуществляла торговлю аксессуарами – женскими сумочками, содержащими логотипы известных брендов (Dior, Chanel).

Правообладатели указанных товарных знаков обратились в Арбитражный суд с иском о взыскании с ИП Петровой К.В. убытков в размере стоимости оригинальных сумочек на момент фиксации факта нарушения.

По мнению Истцов, компаниям причинены убытки – поскольку часть потребителей покупала товары у ИП, спрос на оригинальный товар упал, репутации брендов нанесен значительный ущерб.

ИП Петрова К.В. возражала против удовлетворения требований, указывая, что стоимость контрафактных сумочек значительно ниже стоимости оригинальных сумочек (более, чем в 100 раз).

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о взыскании убытков.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истцов (Истцы – Christian Dior Coutre S.A. и Chanel SARL).

Второй номер – представитель Ответчика (Ответчик – ИП Петрова К.В.).

Задача 9

ИП Худяков М.Е. подал в Роспатент заявку на товарный знак «How do you like that, Elon?» для товаров и услуг в сфере электроники и техники. По результатам экспертизы заявленного обозначения Роспатент принял решение об отказе в его регистрации ввиду несоответствия требованиям статьи 1477 и пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Данное Решение было поддержано в Палате по патентным спорам.

Предприниматель решил обжаловать Решение в Суд по интеллектуальным правам со ссылкой на то, что даже устойчивые выражения могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, и тому много примеров: «Ни рыба ни мясо», «Печалька», «Ржунимагу» и другие, а в данном случае обозначение является не оригиналом, а лишь переводом спорного выражения.

Интересы:

Заявитель (истец) – добиться признания недействительным Решения Роспатента, получить регистрацию товарного знака.

Заинтересованное лицо (ответчик) – добиться отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Роспатента об отказе в регистрации товарного знака.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Заявителя (Заявитель – ИП Худяков М.Е.).

Второй номер - представитель Заинтересованного лица (Заинтересованное лицо - Роспатент).

Задача 10

Гончаров П. А., сотрудник ООО «НЭП», с 01.11.2019 работает в должности «менеджер».

В соответствии с условиями трудового договора Гончарову П. А. устанавливается оклад в размере 40 000 рублей и премия по итогам продаж (KPI). Условия премии KPI согласованы в дополнительном соглашении № 1 к ТД от 01.11.2019 и изменены в доп. соглашении № 2 от 01.07.2020. В приказе о приеме на работу в графах указано:

Тарифная ставка (оклад): 40 000 рублей;

Надбавка: премия месячная 40 000 рублей.

Первые три месяца сотруднику в соответствии с расчетными листами уплачивали: оклад, премию месячную и премию KPI. По истечении трех месяцев выплаты месячной премии прекратились.

Гончаров П. А. уволился 15.01.2022. После увольнения обратился к работодателю с претензией, в которой требовал: взыскать задолженность по ЗП за невыплату премии месячной с 01.02.2019 по 15.01.2022; взыскать компенсацию по ЗП в связи с ростом индекса потребительских цен.

Работодатель в ответе на претензию указал, что премия месячная была установлена только на первые три месяца, как стимулирующая выплата, о чем говорилось работнику. Оснований для проведения индексации заработной платы нет.

Не согласившись с данным ответом Гончаров П. А. обратился в суд.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о взыскании задолженности по ЗП.

Ответчик – добиться полного отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец – работник Гончаров П. А.).

Второй номер – представитель Ответчика (Ответчик – Работодатель ООО «НЭП»).

Задача 11

Васютин П. Г. и Григорьев Д. Е. являются акционерами ЗАО «ДРГ» с долями по 50 %.

В 2019 г. Общество было признано банкротом, в 2020 г. открыто конкурсное производство. Дата объективного банкротства, определенная конкурсным управляющим: февраль 2015 года.

В период с 2010 по 2014 гг. общество проводило ремонтные работы на объектах заказчиков, участвовало в государственных закупках. С 2013 г. основным заказчиком выступало ФГУП «Управление имуществом». Работы осуществлялись по следующей схеме: ЗАО «ДРГ» закупает материалы за свой счет и начинает выполнять работы. ФГУП «Управление имуществом» оплачивает каждый этап работ.

С 2014 г. ФГУП «Управление имуществом» перестает оплачивать работы, однако в соответствии с условиями государственного контракта общество обязано было продолжать работы. После окончания государственного контракта деньги ЗАО «ДРГ» выплачены не были, а деятельность общества была фактически прекращена с 2016 года.

После прекращения деятельности не проводились собрания акционеров, а с 2017 г. в реестр внесена запись о недостоверности сведений о директоре.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности акционеров ЗАО «ДРГ». По мнению конкурсного, именно действия акционеров привели к банкротству, а длительное бездействие существенно усугубило ситуацию.

Акционеры с этим не согласны, указывают, что после завершения контракта с ФГУП «Управление имуществом» у общества не осталось денежных средств для участия в государственных закупках, найма работников и закупки оборудования.

Интересы:

Истец - добиться удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Ответчик - добиться полного отказа в удовлетворении заявления.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец – конкурсный управляющий)

Второй номер – представитель Ответчиков (Ответчики – акционеры)

Задача 12

Китайская IT-компания «NE-BODO» в марте 2023 года разработала программное обеспечение для управления беспилотным летательным аппаратом «AR98», осуществляющим перевозку грузов. Основное преимущество разработанного ПО - автоматическая стабилизация полета при изменении центра масс груза во время движения. БПЛА осуществляет перевозку груза автоматически по заданным координатам под контролем оператора.

Комплектующие элементы и детали для сборки БПЛА в Китай поставляет российская компания ООО «ЯКША». При этом ООО «ЯКША» является правообладателем патента на изобретение РФ № 27899990 «БПЛА и способ захвата грузов» (дата приоритета: 27.03.2023, дата регистрации: 22.08.2023). Поставка комплектующих осуществляется с января 2023 года. Сборка БПЛА и установка ПО осуществляется на территории Китая.

В сентябре 2023 ООО «ЯКША» стало известно, что компания «HE-BODO» осуществляет доставку грузов с помощью грузовых БПЛА «AR98» из г. Хулун-Буир (Китай) в г. Радник (Российская Федерация) и обратно.

ООО «ЯКША» в досудебном порядке направлена претензия в адрес филиала ООО «HE-БОДО-КОЛ» в г. Радник о нарушении патента № 27899990 в части использования запатентованного БПЛА и способа захвата грузов для транспортировки из г. Радник в г. Хулун-Буир (ст. 1358 ГК РФ). ООО «ЯКША» требует прекращения нарушения и выплату компенсации в размере 2 млн рублей за каждый установленный факт использования запатентованного изобретения (ст. 1252 ГК РФ, 1406.1 ГК РФ).

ООО «HE-БОДО» с заявленными требованиями не согласны, так как указанные БПЛА применяются исключительно для нужд транспортных средств (ст.1359 ГК РФ).

В досудебном порядке сторонами спор не был урегулирован. Направлено исковое заявления в Арбитражный Суд.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения исковых требований.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - ООО «ЯКША»).

Второй номер - представитель ответчиков (Ответчик - ООО «HE-БОДО-КОЛ»).

Задача 13

ООО «Тамгаз» (далее - Общество) с 2018 по 2020 годы осуществляет деятельность по оптовой торговле моторным топливом. Общество применяет общий режим налогообложения? является плательщиком налога на прибыль.

МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 проведена выездная налоговая проверка в отношении Общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2018 по 31.12.2020, по результатам которой составлен акт налоговой проверки № 8 от 17.01.2021.

Рассмотрев материалы выездной налоговой проверки, письменные возражения налогоплательщика, налоговым органом вынесено решение № 11 от 19.04.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Основанием для принятия решения № 11 от 19.04.2021 послужил вывод налогового органа, что налогоплательщиком в нарушение подпункта 1 пункта 2 статьи 54.1 и пункта 1 статьи 252 НК РФ необоснованно завышены расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации при исчислении налога на прибыль организаций, путем (посредством) умышленных и согласованных действий налогоплательщика и взаимосвязанных с ним индивидуальных предпринимателей, направленных на неуплату налога на прибыль организаций Общества в результате завышения расходов на сумму арендных платежей и расходов на сумму процентов по договорам займов, заключенных с индивидуальными предпринимателями.

Руководителем Общества с 30.01.2020 является Котов В.А., до 30.01.2020 учредителем с долей участия в уставном капитале 100 % являлся Морозов М.А., одобрявший заключение обществом договоров аренды сооружений с индивидуальными предпринимателями (он же ИП Морозов М.А. - арендодатель по договорам аренды).

Из материалов дела следует, что в проверяемом периоде между Обществом (арендатор) и индивидуальными предпринимателями Морозовым М.А., Румянцевым А.А., Королевым Е.М., Сафоновым И.А. (арендодатели) действовали договоры аренды сооружений от 31.07.2017; договоры займов; договоры аренды судов от 25.03.2016.

При проведении мероприятий налогового контроля налоговый орган установил, что Общество и индивидуальные предприниматели являются взаимозависимыми, взаимосвязанными и подконтрольными.

Не согласившись с принятым решением налогового органа, Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения.

Интересы:

Заявитель (истец) – добиться признания недействительным решения МИФНС.

Заинтересованное лицо (ответчик) – добиться отказа в удовлетворении требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель заявителя (Заявитель – ООО «Тамгаз»).

Второй номер – представитель заинтересованного лица (Заинтересованное лицо – МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3).

Задача 14

5 июня 2020 года ИП Горшков В.В. по договору купли-продажи у ООО «Рассвет» приобрел земельный участок и нежилое здание, находящееся на земельном участке.

В договоре купли-продажи между ИП Горшковым В.В. и ООО «Рассвет» отсутствовали сведения об ограничениях или обременениях земельного участка. Однако вблизи здания находится воздушная линия электропередач 220 кВ, которая на момент приобретения спорного здания надлежащим образом не была промаркирована.

10 октября 2021 года собственник воздушной линии электропередач АО «Электричество для всех» предъявляет иск к ИП Горшкову В.В. об освобождении охранной зоны воздушной линии электропередач ВЛ 220 кВ от нежилого здания путем его перемещения за пределы границ охранной зоны ВЛ 220 кВ.

Собственник ВЛ 220 кВ в иске указывает, что ИП Горшков В.В. не имеет разрешения на строительство здания в границах охранной зоны, а само нахождение здания мешает обслуживанию ВЛ 220 кВ и представляет угрозу жизни или здоровью неопределенному кругу лиц.

ИП Горшков В.В. обратился за помощью к юристам и считает, что нежилое здание правомерно находится в границах охранной зоны, обслуживанию ВЛ 220 кВ спорное здание не мешает. Также считает, что отсутствие разрешения для строительства в границах охранной зоны не является основанием для переноса здания за пределы охранной зоны. Более того, ИП Горшков В.В. не возводил спорное здание, является добросовестным приобретателем объекта по договору купли-продажи.

8

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о перемещении здания за пределы границ охранной зоны ВЛ 220 кВ.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении заявленного требования.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец – АО «Электричество для всех»)

Второй номер – представитель Ответчика (Ответчик – ИП Горшков В.В.)

Задача 15

Гражданин Петров с 2007 по 2019 г. занимал в ООО «Техника» должность инженера и одновременно с этим - должность научного сотрудника в Научно-исследовательском институте. В рамках работы в ООО «Техника» Петров занимался разработкой лазерного устройства.

В 2020 г. после увольнения из ООО «Техника» Петров подал две заявки, через полтора года получил два патента на изобретения, разработанные им в период работы в ООО «Техника».

ООО «Техника» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлениями о признании недействительными патентов на изобретения в связи с неправильным указанием патентообладателя, поскольку технические решения носят служебный характер. В ходе судебного процесса ООО «Техника» дало пояснения о том, что в письменной форме уведомление работником работодателя по ст. 1370 ГК РФ отсутствовало.

Гражданин Петров настаивает, что разрабатывал технические решения в рамках работы в Научно-исследовательском институте.

Интересы:

Истец – добиться признания недействительными патентов на изобретения.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении заявления о признании недействительными патентов на изобретения.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель Истца (Истец – ООО «Техника»).

Второй номер - представитель Ответчика (гражданин Петров).