



# SibLegalWeek

## СИБИРСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ НЕДЕЛЯ

### Фабулы судебных поединков Сибирской юридической недели – 2022<sup>1</sup>

#### Задача 1

Между АО «СЗ-V» (Поставщик) и ООО «Бытовая химия Сибири» (Покупатель) заключен договор поставки спирта от 07.04.2020. По условиям договора поставки цена за 1 литра спирта составляет 70 руб., при условии уплаты Покупателем авансового платежа акциза, с представлением подтверждающих документов – извещение об уплате (освобождении от уплаты) авансового платежа акциза.

В случае непредставления извещения Поставщик вправе приостановить исполнение обязательств. Также договором предусмотрена возможность изменения Поставщиком цены товара в одностороннем порядке с обязательным уведомлением Покупателя за 10 дней.

В период с 2020 по 2021 гг. было осуществлено 6 поставок на общую сумму около 6 млн руб. При этом Поставщик не требовал от Покупателя представления извещения, цену не поднимал, поставку не приостанавливал.

В январе 2022 г. от Поставщика в адрес Покупателя пришло письмо о том, что Поставщику по результатам налоговой проверки доначислены акцизы в размере 48 млн руб., в связи с чем Поставщик требует в добровольном порядке погасить обязательства по доначисленным акцизам в размере 48 млн руб., из расчета 544 р. за 1 литр спирта (в 2020 г.).

Покупатель, в свою очередь, не согласен с требованием по оплате сумм акциза в адрес Поставщика, поскольку приобретенный спирт им использовался для производства санитайзеров, не облагаемых акцизом, свидетельство о регистрации организации, совершающей операции с этиловым спиртом Покупатель не получал.

#### Интересы:

**Истец** – добиться взыскания доначисленных акцизов с Покупателя

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований Истца

#### Процессуальные противники:

**Первый номер** – представитель Истца (Истец – АО «СЗ-V»)

**Второй номер** – представитель Ответчика (Ответчик - ООО «Бытовая химия Сибири»)

#### Задача 2

В сентябре 2020 г. АО «Хакассуголь» заключает договор аренды лесного участка с Минлесхозом Республики Хакассия, по которому получает в аренду на 49 лет лесной участок для строительства линейного объекта — железной дороги между шахтой и обогатительной фабрикой.

В ноябре 2021 г. между ПАО «Нефтьбанк» и АО «Хакассуголь» заключен кредитный договор на сумму 12 млрд руб. на разработку новых горных выработок своей шахты. По указанному договору АО «Хакассуголь» передает в залог ПАО «Нефтьбанк» все свое недвижимое имущество, включая арендные права на лесной участок.

АО «Хакассуголь» уведомило Минлесхоз о заключенном договоре залога с ПАО «Нефтьбанк» и передаче прав аренды лесного участка в залог. Минлесхоз в ответ направил претензию, в этой претензии Министерство указало, что условия договора являются типовыми, утверждёнными Приказом Минприроды России от 30.07.2020 № 542. По таким типовым условиям арендатор

<sup>1</sup> Все наименования компаний и ФИО физ. лиц вымышленные, любое совпадение с реальными компаниями или людьми случайно

лесного участка должен получать согласие арендодателя на передачу в залог прав аренды, а за несоблюдение этого условия обязан выплатить неустойку в размере годовой арендной платы.

Претензию Минлесхоза АО «Хакассуголь» оставило без ответа, в связи с чем Минлесхоз обратился в суд с иском о признании договора залога между ПАО «Нефтьбанк» и АО «Хакассуголь» недействительным, взыскании с АО «Хакассуголь» неустойки в размере годовой арендной платы.

**Интересы:**

**Истец** – добиться признания договора залога недействительным, взыскания неустойки

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований Истца

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец – Минлесхоз Республики Хакассия)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - АО «Хакассуголь»)

**Задача 3**

Инициативной группой авторов, являющихся сотрудниками инжиниринговой компании ООО «Белум», в 2021 году была разработана по заданию работодателя конструкция беспилотного летательного дрона с повышенной стабилизацией в полете.

Заявка на получение патента на изобретение подана в Роспатент – в январе 2022 года, патент получен в июне 2022 года. Заявителем, а в последствие и патентообладателем, является - ООО «Белум». Авторами патента при подаче заявки указаны: Дмин Алексей, Ленский Владислав и Досманов Александр.

Творческий вклад авторов распределен следующим образом: Дмин Алексей разработал программное обеспечение, позволяющее синхронизировать работу винтов дрона; Ленский Владислав разработал конструкцию обтекаемого корпуса, позволяющую снизить воздействие ветра на дрон; Досманов Александр разработал батарею с увеличенным объемом и меньшим весом, что сказывается на времени нахождения дрона в рабочем режиме.

Между авторами и работодателем было заключение соглашения о выплате вознаграждения, определяющее выплату в размере 0,5 % от суммы каждого проданного дрона каждому автору.

В процессе делопроизводства по выдаче патента экспертом ФИПС был направлен запрос, при ответе на который заявителем был исключен из независимого пункта формулы признак, характеризующий конструкцию батареи и упоминание батареи как таковой.

Кроме этого, заявителем был исключен из состава авторов Александр Досманов на том основании, что в независимом пункте формулы более не содержится признака, характеризующего батарею, а значит патент будет получен на техническое решение, творческий вклад в которое автором внесен не был (при этом в описании заявки сведения о батарее оставлены). В этой связи с момента продаж дрона на рынке автору отказано в выплате вознаграждения, так как он не является таковым.

Александр Досманов направил исковое заявление о признании патента недействительным в связи с ненадлежащим указанием состава авторов (ст. 1398 ГК РФ), с требованием о выдаче нового патента с указанием его в качестве автора (1370 ГК РФ) и выплате вознаграждения за служебное произведение (ст.1295 ГК РФ).

ООО «Белум» с исковыми требованиями не согласно, считает, что исключение Александра Досманова из состава авторов является правомерным, так как в соответствии со скорректированной формулой его творческий вклад отсутствует, выплачивать вознаграждение отказывается (1347 ГК РФ).

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения исковых требований

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - Александр Досманов)

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Белум»)

#### **Задача 4**

23 мая 2018 года Гражданка Ильина и Гражданин Свиридов заключили брак. Гражданин Свиридов работает в риелторском агентстве и в свободное от работы время ведет управленческую деятельность в кафе, которое он открыл еще в 2017 году. Гражданка Ильина занимается домашним хозяйством и официально не работает.

5 июня 2020 года Свиридов решает расторгнуть брак с Ильиной. Однако Ильина любит своего супруга и не дает своего согласия на прекращение брачных отношений. Свиридов вынужден обратиться в суд с требованием о прекращении брачных отношений в связи с отсутствием согласия на расторжение брака гражданки Ильиной. В период брака супругами были приобретены: земельный участок, квартира и 2 легковых автомобиля. Нажитое совместное имущество супругов во время брака было поделено в судебном порядке в соотношении равных долей (1/2).

5 июля 2020 года мировой суд вынес решение о прекращении брачных отношений между гражданкой Ильиной и Гражданином Свиридовым. 23 июля 2020 г. Свиридов покупает квартиру за 5 000 000 рублей. Гражданка Ильина не довольна тем, что Свиридов купил квартиру в том районе, где проживают её родители и подает заявление в суд о разделе общего имущества супругов, а именно о разделе квартиры, купленной Ильиным 23 июля 2020 года. Свиридова утверждает, что это квартира была куплена на совместные денежные средства.

#### **Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения требования о разделе квартиры, купленной 23.07.2020

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении заявленного требования

#### **Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец – Гражданка Ильина)

**Второй номер** – представитель Ответчика (Ответчик – Гражданин Свиридов)

3

#### **Задача 5**

ИП Наумов (Заказчик) заключил с ООО «Металлист-Про» (Исполнитель) договор подряда от 1 сентября 2021 года на выполнение работ по монтажу металлоконструкций. Стоимость работ по договору составила 2 500 000 рублей. Срок выполнения работ - 60 календарных дней с момента поступления предоплаты за материалы на расчетный счет ООО «Металлист-Про».

Стороны договорились, что материалы оплачиваются по мере необходимости последних, а работы по факту подписания акта приема-передачи работ и выставленному счету Исполнителя.

Предоплата в размере 1 500 000 рублей поступила на счет ООО «Металлист-Про» 3 сентября 2021 года.

Заказчик 10 ноября 2021 года проводит досудебную экспертизу, которая устанавливает наличие большого количества недостатков и нарушений в работе Исполнителя.

Исполнитель 1 декабря 2021 года покидает объект и считает, что все работы окончены в полном объеме.

Заказчик посчитал, что работы выполнены за пределами установленного договором срока и ненадлежащим образом, о чем исполнителю была 3 декабря 2021 года направлена претензия. Претензия ИП Наумова была оставлена без ответа, от устранения недостатков работ и возмещения убытков Исполнитель уклонился.

Спустя 20 дней с момента направления претензии Заказчик самостоятельно с привлечением нового подрядчика устранил недостатки работ, но доказательства понесенных расходов (чеки/платежки/расписки/договоры) у Заказчика отсутствуют.

После устранения недостатков работ ИП Наумов обратился в суд к ООО «Металлист-Про».

#### **Интересы:**

**Истец** – добиться возмещения понесенных убытков и неустойки за просрочку исполнения обязательства; не допустить взыскания ден.средств в пользу Исполнителя

**Ответчик** - добиться отказа в удовлетворении требований Истца, взыскать оплату за выполненные работы в полном объеме

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Заказчик - ИП Наумов)

**Второй номер** – представитель Ответчика (Исполнитель - ООО «Металлист-Про»)

**Задача 6**

01.04.2019 ООО «Логотех» (Арендодатель) и ИП Иванов (Арендатор) заключили договор аренды складских помещений на неопределенный срок.

02.04.2019 стороны подписали дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым арендная плата была снижена на 20 % на 1 месяц в связи с влиянием пандемии коронавируса.

05.04.2019 Арендатор направил Арендодателю письмо с просьбой о снижении арендной платы на неопределенный срок, мотивируя это снижением товарооборота в 1,5 раза в связи с новыми коронавирусными ограничениями.

Ответа на это письмо не поступило, но в течение следующего года Арендатор получал счета на оплату со сниженной суммой арендной платы.

01.05.2020 Арендатор получил претензию от Арендодателя с требованием об оплате задолженности по арендной плате за предыдущий год. В претензии Арендодатель указал, что сумма арендной платы установлена Договором аренды. Стороны договорились о снижении арендной платы только на один месяц.

Арендатор отказался удовлетворить требование, указав в ответе на претензию, что оплата производилась в соответствии со счетами, выставляемыми Арендодателем.

Арендодатель обратился в арбитражный суд.

**Интересы:**

**Истец** – взыскать задолженность по арендной плате за предшествующий год

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении заявленного требования

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец – ООО «Логотех»)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик – ИП Иванов)

**Задача 7**

ООО «ИКНО5» подало иск к ООО «КНО И-5» о взыскании 1 млн руб. компенсации за нарушение авторских прав на содержимое (контент) сайта. Истец, владеющий сайтом ikno5.ru, обнаружил, что на сайте kno-5.ru, используемом ООО «КНО И-5», размещены элементы контента ikno5.ru - фотографии, тексты, графические элементы, цветовое решение, расположение фрагментов относительно друг друга.

Разработку своего сайта ИКНО5 заказало в июне 2016 года, а разработка дизайна и программного обеспечения сайта kno-5.ru началась в ноябре 2016 года. Зафиксировать нарушения ИКНО5 удалось с помощью нотариуса, который в апреле 2017 года оформил протокол осмотра сайта. В мае 2017 года КНО И-5, к которому обратилось ИКНО5, удалило со своего сайта всю информацию, взятую с ikno5.ru.

ООО ИКНО5, тем не менее, потребовало компенсацию, подав иск в суд.

В 2018 году арбитражный суд и апелляционный суд в удовлетворении иска отказали. Суды решили, что контент сайта не является объектом авторского права, поскольку не доказана его уникальность, неповторимость и новизна. Сходство между сайтами, по мнению судей, «вытекает только из-за единства информации и фактов, заложенных в содержании контента».

ООО «ИКНО5» не согласилось с решением арбитражного суда и апелляционного суда и подало кассационную жалобу в Суд по интеллектуальным правам РФ.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения кассационной жалобы и направления дела на новое рассмотрение. Доказать отсутствие со стороны судов оценки сходства других элементов спорного контента (дизайна и графики сайтов)

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении кассационной жалобы. Доказать, что все доводы жалобы направлены на переоценку доказательств, что не в праве делать суд в качестве кассационной инстанции

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - ООО ИКНО5)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик – ООО КНО И-5)

**Задача 8**

ООО «Тихие зори» (далее – Общество), единственным участником со 100 % долей и генеральным директором которого является Степкин С.С., 20 января 2022 года увеличивает уставный капитал за счет вклада от Иванова Г.И. в размере 10 000 рублей и принимает его в состав участников. Уставный капитал Общества был увеличен на 10 000 рублей и стал равен 20 000 рублей. После увеличения уставного капитала и принятия нового участника доли распределились следующим образом: 50 % у Степкина С.С. и 50 % у Иванова Г.И.

Спустя несколько месяца после принятия нового участника и увеличения уставного капитала Общества Степкин С.С. разводится со своей супругой Морковкиной С.В. (Общество было создано в период брака, брачный договор не заключался).

Морковкина С.В. подает исковое заявление в суд с требованием о признании сделки по увеличению уставного капитала и принятии нового участника в Общество недействительной, совершенной без ее согласия в преддверии расторжения брака между супругами.

**Интересы:**

**Истец** – добиться признания сделки по увеличению уставного капитала недействительной

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований Истца

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - Морковкина С.В.)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик – Степкин С.С.)

**Задача 9**

ООО «Чистый Дом» изготавливает и поставляет средства бытовой химии. За 2019 год ООО «Чистый Дом» изготовило 137 535 товаров. Из них 135 700 товаров являются товарами бытовой химии, а 1 835 являются санитайзерами. Количество санитайзеров было произведено по просьбе уполномоченного органа в связи с участвовавшими заболеваниями коронавирусной инфекцией.

На основании Решения 10.12.2020 № 109876453/222/0984746/P111241 Владивостокской таможней в отношении ООО «Чистый Дом» проведена выездная таможенная проверка. Основанием для назначения внеплановой выездной таможенной проверки явились данные, полученные в результате анализа информации, содержащейся в информационных ресурсах таможенных органов и иных государственных органов государств-членов, и свидетельствующие о возможном нарушении международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и (или) законодательства государств-членов.

По результатам проведенной выездной проверки Владивостокской таможней составлен акт выездной таможенной проверки от 27.04.2021 №10506000/222/230778/A000341, которым установлен факт заявления недостоверных сведений о квалификационном коде товара – Насадка пульверизатор в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС в вышеприведенных таможенных декларациях. Таможенный орган по результатам проверки переквалифицировал спорный товар по коду 9616 10 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС. ООО «Чистый Дом» не согласно с таможенным органом и считает, что спорный товар необходимо квалифицировать в соответствии с кодом 8424 ТН ВЭД ЕАЭС.



**Интересы:**

**Истец** – добиться признания недействительным полностью Решения Владивостокской таможни о квалификации товаров в соответствии с 9616 10 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении заявленного требования

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец – ООО «Чистый Дом»)

**Второй номер** – представитель Ответчика (Ответчик – Владивостокская таможня)

**Задача 10**

В 2015 году жена предоставила в долг мужу денежную сумму в размере 10 миллионов рублей. Срок возврата долга стороны не определили.

Для подтверждения намерений вернуть денежные средства супруги составили договор купли-продажи дома, который принадлежал супругу, и был куплен до брака. Для подтверждения факта передачи денежных средств супруг написал расписку о получении расчета по договору купли-продажи дома от своей супруги.

В 2018 году денежные средства так и не были возвращены. Дом так и находился в собственности супруга.

В 2019 году, в переписке муж уточнил у супруги – «Сколько я тебе должен?» и с целью возврата денежных средств реализовал дом.

Через несколько месяцев они развелись, но бывшая супруга так и не получила денежные средства.

В 2021 году бывший муж стал игнорировать бывшую жену, а денежный вопрос так и не был закрыт. Бывшая супруга обратилась в суд.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска по взысканию денежных средств и получить исполнительный лист

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований Истца

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (бывшая супруга)

**Второй номер** – представитель Ответчика (бывший супруг)

**Задача 11**

ООО «Оптовая компания» из г. Новосибирск зарегистрировано в ЕГРЮЛ 10.09.2018. Компания является ведущий на рынке по оказанию услуг в области торговли непродовольственными товарами.

Основной ОКВЭД - торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами. Дополнительные ОКВЭД: торговля оптовая прочими бытовыми товарами, торговля оптовая неспециализированная.

В 2020 г. ООО «Оптовая компания» стало известно о том, что бывшие сотрудники 21.02.2020 зарегистрировали ООО «Оптовая компания - 96» на территории г. Екатеринбурга.

Основной ОКВЭД - торговля оптовая неспециализированная. Дополнительные ОКВЭД: торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами, торговля оптовая прочими бытовыми товарами.

В 2021 г. выручка компании из г. Екатеринбурга от осуществляемой деятельности составила 2 млн рублей.

ООО «Оптовая компания» из г. Новосибирск направило претензию с требованием прекратить незаконное использование фирменного наименования.

В ответе на претензию ООО «Оптовая компания - 96» из г. Екатеринбург сообщило, что ведут иную деятельность, фирменные наименования не сходны до степени смешения, в результате чего потребители не могут быть введены в заблуждение.

Кроме того, от осуществляемой деятельности компания не получает дохода, за 2020 г. компанией сдана нулевая отчетность.

ООО «Оптовая компания» из г. Новосибирск подало исковое заявление о запрете использования фирменного наименования и выплате убытков в размере 1 000 000 рублей на основании ст. 15 ГК РФ.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска о взыскании убытков в размере 1 000 000 рублей за нарушение исключительного права на фирменное наименование и запрете использования фирменного наименования ответчиком

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении иска или добиться снижения размера взыскиваемых убытков

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - ООО «Оптовая компания» из г. Новосибирск)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - ООО «Оптовая компания - 96» из г. Екатеринбург)

**Задача 12**

Председатель НСТ «Роща» (далее – НСТ) Пчелкина А.П. провела 01.05.2015 собрание правления НСТ, на котором подняла вопрос о продаже участков общего пользования (дорог) на территории НСТ строительной организации ООО «ДайБогПостроим» (далее по тексту – ООО «ДБП»), которые обязались земельные участки не использовать до момента выкупа всех садовых участков у садоводов. Мотивом к продаже участков, со слов председателя Пчелкиной А.П., являлся высокий земельный налог и траты на содержание дорог.

Правление НСТ большинством голосов принимает решение участки продать, после чего 10.05.2015 заключается ДКП земельных участков, и они отчуждаются в пользу ООО «ДБП». При этом садоводы о продаже участков уведомлены не были.

Участки ООО «ДБП» никак не использовались и фактически из пользования садоводов не выбывали, они, как и ранее осуществляли по ним ежедневный проезд к своим садовым участкам, собирали деньги на их содержание (щебень, грейдирование, чистка снега и т.д.).

В 2019 году умирает председатель Пчелкина А.П. и на ее место избирается новый председатель Карпов А.Б., который при ознакомлении с переданной документацией узнает об отчуждении участков общего пользования (дорог), доводит данную информацию до садоводов.

Садоводы Ветров Г.И., Кучин Р.П. и Семенов О.В. обращаются в суд с иском заявлением.

**Интересы:**

**Истцы** - добиться признания сделки купли-продажи участков недействительной

**Ответчик** - добиться отказа в удовлетворении требований Истцов

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истцов (Ветров Г.И., Кучин Р.П. и Семенов О.В.)

**Второй номер** – представитель Ответчиков (ООО «ДБП», НСТ «Роща»)

**Задача 13**

ООО «Брэйнклевер» является владельцем образовательной платформы «BrainClever», на которой продаются обучающие курсы по физике. Ярцев М.А. купил один из таких курсов за 50 000 руб., чтобы подготовиться к сдаче экзамена для поступления в ВУЗ. Курс был рассчитан на 3 месяца.

Однако в процессе обучения он понял, что качество предлагаемого материала и его подача не устраивают студента, и курс не поможет ему успешно подготовиться к экзамену.

Ярцев М.А. обратился к ООО «Брэйнклевер» с претензией и требованием возврата денежных средств за приобретённый курс. Владелец образовательной платформы отказал в удовлетворении требований студента, поскольку Ярцев М.А. был знаком с содержанием курса, знал, что покупает, а компания имеет положительные отзывы по данному курсу; сам же студент не прошёл и половины курса на момент обращения с претензией.

Получив отказ в удовлетворении требований претензии, Ярцев М.А. обратился с исковым заявлением в суд.

**Интересы:**

**Истец** – добиться возврата денежных средств за приобретённый курс по физике полностью

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований в возврате денежных средств за приобретённый курс по физике

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - Ярцев М.А.)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - ООО «Брэйнклевер»)

**Задача 14**

ООО «Ракета» (далее – Заемщик) получило в 2010 г. в банке кредит на сумму 300 млн руб. Данный кредит обеспечен залогами и поручительством иных компаний, входящих в одну группу компаний, а также государственной гарантией на сумму 150 млн руб.

Заемщик обязательства по возврату кредита надлежащим образом не исполнил, вследствие чего банк в судебном порядке в 2012 г. взыскал денежные средства с Заемщика и поручителей, а также обратился взыскание на заложенное имущество. Исполнительные листы по всем должникам систематически предъявлялись в службу судебных приставов.

22.06.2015 банк подал в Минфин РФ заявку на выплату государственной гарантии. Минфин отказал в выплате государственной гарантии, ссылаясь на отсутствие оснований. Банк обратился в суд, который установил, что все условия для выплаты государственной гарантии соблюдены. Во исполнение решения суда 03.07.2017 Минфин РФ перечислил банку денежные средства в размере 150 млн руб.

В 2018 г. в деле о взыскании денежных средств с Заемщика и поручителей судом осуществлена замена с банка на Минфин России в соответствующей сумме. Банк в письме подтвердил, что с 22.06.2015 к Минфину России в соответствующей части перешли права кредитора.

01.06.2020 Минфин РФ обратился к поручителю - ООО «Космос» с требованием о взыскании за период с 22.06.2015 по 01.06.2020:

- процентов за пользование кредитом,
- неустойки по кредитному договору,
- неустойки по договору поручительства (по условиям договора поручительства неустойка определена в размере двойной ставки рефинансирования).

**Интересы:**

**Истец** - взыскать сумму процентов и неустойки за последние 5 лет в полном объеме

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении иска либо максимально снизить размер взыскиваемой суммы

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - Минфин РФ)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - ООО «Космос»)



### **Задача 15**

В телеграм-канале под названием «Вестник культуры» была размещена статья о деятельности религиозной организации. Статья содержала рассказы бывших членов организации и краткую хронологию существования организации.

Несколько цитат из статьи:

«Я считаю, что организация занимается мошенничеством и морально угнетает прихожан.»

«Организация создавалась с благими намерениями, но сейчас там не осталось честных людей. Главе интересны исключительно деньги.»

«Я знаю нескольких людей, которые остались без денег и квартир после вступления в члены. Кто-то проходит лечение в психиатрических лечебницах. Связано ли это с деятельностью организации? Я такого не говорил, но вы можете догадаться сами.»

Глава религиозной организации посчитал, что указанная в публикации информация порочит деловую репутацию организации и создает негативный образ о ее деятельности. Часть прихожан покинули организацию, на калитке стали появляться оскорбительные надписи. Глава направил иск в арбитражный суд к ООО «Вестник культуры» (на сайте организации была ссылка на телеграм-канал, в котором разместили публикацию) с требованием:

- 1) Удалить публикацию в телеграм-канале «Вестник культуры»;
- 2) Опубликовать опровержение в телеграм-канале «Вестник культуры»;
- 3) Возместить репутационный вред в размере 1 руб.

#### **Интересы:**

**Истец** - добиться удовлетворения исковых требований в полном объеме

**Ответчик** - воспрепятствовать в удовлетворении требований Истца

#### **Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец – Религиозная организация)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - ООО «Вестник культуры»)