



Фабулы на отборочные судебные поединки среди студентов Сибирской юридической недели – 2024¹

Задача 1

ИП Крюков А.А. решил выкупить арендованный земельный участок под объектами недвижимости, находящимися в его собственности. Однако муниципалитет ему в выкупе земельного участка отказал, ссылаясь на наличие на участке объекта недвижимости — дорога принадлежащего иному лицу, чем ИП Крюков А.А.

Данная дорога была заасфальтирована Крюковым А.А. 10 лет назад для проезда к своим объектам. Муниципалитет «выявил» наличие дороги и зарегистрировал право собственности на себя три года назад. О наличии регистрации собственности, Крюков А.А. узнал лишь из отказа муниципалитета.

Не согласившись с отказом ИП Крюков А.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа, об обязанности принять решение о продаже участка и направить в адрес ИП проект договора купли-продажи.

Интересы:

Заявитель – признать незаконным отказ в выкупе земельного участка.

Заинтересованное лицо - добиться отказа в удовлетворении требований заявителя.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель заявителя (Заявитель – ИП Крюков А.А.)

Второй номер – представитель заинтересованного лица (Заинтересованное лицо – муниципалитет)

Задача 2

ООО «Урожай» включено в реестр требований должника ООО «Полюшко» (сельскохозяйственное предприятие) на сумму 5 387 458 руб., где 2 600 000 руб. – сумма основного долга, 2 787 458 руб. – неустойка.

По соглашению об уступке от 20.03.2020 ООО «Урожай» уступило ООО «Феникс» право требования к ООО «Полюшко» за 73 000 руб. согласно отчету об оценке рыночной стоимости права требования, проведено процессуальное правопреемство.

В феврале 2021 г. на ЕФРСБ размещено объявление о продаже имущества ООО «Полюшко» одним лотом с начальной стоимостью 52 150 000 руб.

23.03.2021 торги признаны состоявшимися. Стоимость приобретения имущества составила 605 070 375 руб. Как следствие, требования всех кредиторов были погашены в полном объеме. Процедура банкротства ООО «Полюшко» прекращена.

22.03.2021 возбуждено дело о банкротстве ООО «Урожай». 09.03.2022 ООО «Урожай» признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий 02.04.2022 обратился с заявлением в суд об оспаривании соглашения об уступке от 20.03.2020 между ООО «Урожай» и ООО «Феникс» на основании ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий ООО «Урожай» полагает, что сделка совершена по заниженной стоимости, конкурсный управляющий ООО «Полюшко» был осведомлен о наличии заинтересованного покупателя в приобретении имущества Должника. Цессионарий является аффилированным лицом с конкурсным управляющим ООО «Полюшко». Деятельность ООО «Феникс» сводится к покупке прав требований к

¹ Все наименования компаний и ФИО физ. лиц вымышленные, любое совпадение с реальными компаниями или людьми случайно

должникам – сельскохозяйственным компаниям, где преимущественно одни и те же арбитражные управляющие. На момент заключения договора цессии у ООО «Урожай» имелась просроченная задолженность, из чего к/у сделал вывод о имеющейся неплатежеспособности.

ООО «Феникс» полагает, что отсутствуют основания для оспаривания сделки. Торги проведены спустя год после сделки и никак не могут подтверждать рыночность сделки годичной давности. Отсутствует аффилированность с арбитражным управляющим, поскольку ООО приобретает преимущественно проблемные активы к должникам – сельхоз предприятиям.

Интересы:

Истец – добиться признания недействительным соглашения об уступке прав требований от 20.03.2020 между ООО «Урожай» и ООО «Феникс».

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего ООО «Урожай» об оспаривании сделки.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – конкурсный управляющий ООО «Урожай»).

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Феникс»).

Задача 3

ИП Воронов М.Н. приобрел у застройщика нежилое помещение на цокольном этаже многоквартирного дома. В помещении отсутствовала какая-либо вентиляция, поэтому при ремонте предпринимателем был установлен кондиционер и приточно-вытяжная вентиляция с размещением на фасаде дома внешнего блока кондиционера и вывода вентиляции.

Спустя пять лет от жильца дома Докучаева Н.П. начали поступать претензии относительно шума от оборудования. Проверкой Роспотребнадзора превышение уровня шума не установлено.

ИП Воронов М.Н. инициировал общее собрание собственников дома, в котором приняло участие 51 % собственников, из них 49 % проголосовали за определение порядка пользования фасадом с целью размещения кондиционеров собственников, ИП Воронову М.Н. предоставлено право использовать фасад под размещенное оборудование.

Докучаев Н.П. обратился в суд с требованием демонтировать оборудование.

Интересы:

Истец - добиться демонтажа оборудования, размещенного на фасаде дома.

Ответчик - добиться отказа в удовлетворении иска, сохранить оборудование.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – Докучаев Н.П.)

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – ИП Воронов М.Н.)

Задача 4

Решением Арбитражного суда Новосибирской области в рамках процедуры банкротства ООО «Стюрт» бывший генеральный директор Макаров А.А. был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим из договора займа, заключенного между ООО «Рога» (заимодавец) и ООО «Стюрт» (заемщик).

Ранее между ООО «Стюрт» и АО «Страхование» был заключен договор страхования ответственности директоров, согласно которому страховым случаем признается факт возникновения в течение периода страхования у застрахованного лица обязанности возместить убытки, понесенные третьими лицами, в связи с неверным действием застрахованного лица, при условии предъявления к такому застрахованному лицу любого требования в связи с убытками третьих лиц в течение периода страхования. Одним из застрахованных лиц является Макаров А. А.

Макаров А. А. обратился к АО «Страхование» с требованием о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности директоров, обосновывая это тем, что факт привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Стюрт» является наступившим страховым случаем.

АО «Страхование» в удовлетворении требований Макаров А. А. отказала, указывая на отсутствие наступившего страхового случая.

Не согласившись с данным ответом Макаров А. А. обратился в суд.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о признании страхового случая наступившим и взыскания страхового возмещения.

Ответчик – добиться полного отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальный противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – Макаров А.А.).

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – АО «Страхование»).

Задача 5

По заключенному между сторонами договору коммерческой концессии правообладатель (ООО «Франчайзинг Плюс») предоставил пользователю (ИП Мнемцовой И.А.) комплекс результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, включавший зарегистрированный товарный знак и ноу-хау (в данном случае – методическая информация, позволяющая повышать продажи товаров).

Согласно пункту 3 договора за комплекс прав, приобретаемых по договору, ИП Мнемцова И.А. ежемесячно должна выплачивать правообладателю вознаграждение в размере 20 000 рублей. Договор фактически был исполнен сторонами, однако не прошел регистрацию в Роспатенте.

Спустя полгода после заключения сделки ИП Мнемцова И.А. обратилась в арбитражный суд с иском о признании договора коммерческой концессии недействительным и взыскании с ответчика 100 тыс. руб. неосновательного обогащения.

Требования индивидуального предпринимателя основаны на том, что спорный договор не был зарегистрирован в соответствии с положениями ст. 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации, а значит, является недействительным. Истец считает, что т.к. он перечислил ответчику 100 тыс. руб. во исполнение договора, который является недействительной сделкой, а ответчик не может доказать наличие встречного предоставления, суд первой инстанции должен удовлетворить требования предпринимателя в полном объеме.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о признании договора коммерческой концессии недействительным и взыскании с ответчика 100 тыс. руб.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении иска, доказать эстоппель и фактическое соблюдение условий договора.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - ИП Мнемцова И.А.)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ООО «Франчайзинг Плюс»).

Задача 6

Петрова А.А. владеет 50 % акций в уставном капитале непубличного акционерного общества «МАЙ» (далее – Общество) и является заместителем директора Общества. Другие 50 % акций принадлежат сестре Петровой А.А. – Петровой Я.А., которая является директором Общества.

20.02.2021 на общем собрании акционеров Общества было принято единогласное решение о выплате дивидендов: по 20 000 000 руб. каждому акционеру. Вместе с тем с заявлением о выплате дивидендов акционеры не обращались. У Общества образовалась кредиторская задолженность перед акционерами в размере 40 000 000 руб.

В начале 2022 года между акционерами разгорелся корпоративный конфликт. Акционеры не могли принять единогласного решения о реорганизации Общества.

В июне 2024 года Петровой А.А. стало известно о том, что приказом директора Общества от 09.06.2024 была списана задолженность Общества перед Петровой А.А. по выплате дивидендов на общую сумму 20 000 000 руб. на основании акта инвентаризации от 09.06.2024.

Исходя из данных, содержащихся в оборотно-сальдовой ведомости Общества, видно, что на конец 2022 года долг Общества перед Петровой Я.А. по выплате дивидендов был частично погашен, после чего задолженность Общества перед Петровой Я.А. составляла всего 3 000 000 руб.

Из выписки по расчетному счету Общества следует, что в период с 05.04.2022 по 25.09.2022 Петровой Я.А. были выплачены дивиденды на сумму 17 000 000 руб.

В акте инвентаризации в столбце, где отражена задолженность Общества с истекшим сроком исковой давности, была обозначена исключительно задолженность Общества перед Петровой А.А.

На требование Петровой А.А. о выплате задолженности Общество ответило отказом. Тогда Петрова А.А. обратилась в арбитражный суд с иском к НАО «МАЙ» с требованием о выплате ей задолженности по дивидендам в размере 20 000 000 руб.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – Петрова А.А.).

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – НАО «МАЙ»).

Задача 7

Сотрудник ООО «Заря» Ващук Л.П. длительное время отсутствовал на рабочем месте. Работодатель неоднократно направлял Ващук Л.П. письма по адресу проживания с требованием явиться на рабочее место, представить объяснения по поводу отсутствия на рабочем месте, однако почтовую корреспонденцию Ващук Л.П. не получал.

Приказом № 9 от 05.08.2020 Ващук Л.П. уволен 09.01.2018 на основании подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ за прогул в период с 10.01.2018 по 05.08.2020. Основанием для издания приказа послужили акты об отсутствии Ващук Л.П. на рабочем месте, составленные за указанный период.

19.10.2020 Ващук Л.П. обратился в суд с иском к ООО «Заря», в котором просил признать увольнение незаконным; отменить приказ № 9 от 05.08.2020, восстановить его на работе в прежней должности в ООО «Заря», взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по невыплаченной заработной плате за период с 01.02.2018 по 31.10.2020. В обоснование своих требований Ващук Л.П. пояснил, что работодатель менял адреса фактического местоположения, по юридическому адресу не находился, по договорённости между ним и ООО «Заря» он работал дистанционно, в подтверждение осуществления трудовой деятельности представил распечатку с электронной почты о взаимодействии с сотрудниками и партнёрами работодателя.

Работодатель возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что трудовым договором не предусмотрен удалённый или дистанционный порядок работы Ващук Л.П., представленная переписка не относится к деятельности ООО «Заря», велась с личной электронной почты Ващук Л.П., Ващук Л.П. фактически трудовые обязанности не осуществлял.

Интересы:

Истец – признать увольнение незаконным; отменить приказ № 9 от 05.08.2020, восстановить его на работе в прежней должности в ООО «Заря», взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по невыплаченной заработной плате за период с 01.02.2018 по 31.10.2020.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении требований Истца.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - Ващук Л.П.).

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – ООО «Заря»).

Задача 8

Между ООО «Ласточка» (покупатель) и ООО «Бриз» (продавец, мажоритарный акционер ПАО «Сверхсталь») был заключен договор купли-продажи контрольного пакета акций ПАО «Сверхсталь» за 60 млн рублей. В приложении к договору указано, что ПАО «Сверхсталь» в течение года должно продать дом отдыха за 3 млн рублей; ООО «Ласточка» гарантирует, что не будет предъявлять убытки или оспаривать сделку.

Через полтора года ПАО «Сверхсталь» продало дом отдыха ООО «Релакс» за оговоренную цену.

Еще через два года ООО «Ласточка» полностью продает пакет акций ООО «Ромашка», сменив руководство ПАО.

ПАО подает иск о признании сделки по продаже дома отдыха ООО «Релакс» недействительной как заключенной во вред интересам общества с занижением цены. В основании иска указывают: ПАО никаких заверений не давало, их давал акционер, отказ от права на иск ничтожен, цена сделки в 3 млн рублей, меньше рыночной цены, которая составляет 10 млн рублей.

Интересы:

Истец - добиться удовлетворения исковых требований об оспаривании сделки.

Ответчик - добиться отказа в удовлетворении требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – ПАО «Сверхсталь»).

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Релакс»).

Задача 9

05.04.2020 ООО «ГКС» направило в Администрацию Красногорского района уведомление о выводе котельной из эксплуатации. Администрация Красногорского района в целях недопущения дефицита тепловой энергии реализовало право на приостановку такого вывода до 05.04.2023. Срок приостановки составил 3 года.

Причина вывода из эксплуатации – убыточность деятельности. При этом, между сторонами имеется спор по размеру компенсации некомпенсируемых убытков. Администрация отказывается их компенсировать в том объеме, в котором заявляет ООО «ГКС».

Действия по недопущению дефицита тепловой энергии Администрация не предпринимала. В конце 2022 года прокурор обратился с иском к Администрации, в результате рассмотрения которого суд обязал Администрацию принять меры по недопущению дефицита тепловой энергии.

В связи с указанным, Администрация разработала план постройки новой котельной. По плану котельная должна быть построена и введена в эксплуатацию к 2026 году.

Постановлением Администрации № 5855/07 от 22.02.2023 актуализирована схема теплоснабжения Красногорского района на 2024 год и на период до 2040 г. ООО «ГКС» внесено вновь в схему теплоснабжения Красногорского района на отопительный период 2023/2024.

Указанные действия Администрация обосновывает тем, что котельная не достроена, в связи с чем возникает риск дефицита тепловой энергии на территории района.

Из-за этого ООО «ГКС» обратилось в суд с исковым заявлением о признании недействительными постановления Администрации Красногорского района № 5855/07 от 22.02.2023 и об обязанности устранить нарушение прав ООО «ГКС» путем обязания Администрации Красногорского района принять новое постановление об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения Красногорского района без указания ООО «ГКС» в схеме теплоснабжения.

Отдельно ООО «ГКС» указывает, что существует риск того, что администрация каждый год будет продлять вывод из эксплуатации.

Интересы:

Заявитель - добиться удовлетворения требований.

Заинтересованное лицо - добиться отказа в удовлетворении требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель заявителя (Заявитель – ООО «ГКС»).

Второй номер – представитель заинтересованного лица (Заинтересованное лицо – Администрацию Красногорского района).

Задача 10

Хабаров Вадим Геннадьевич 21.02.2024 признан несостоятельным (банкротом) в отношении него открыта процедура реализации имущества.

21.03.2024 Хабаров В.Г. в рамках дела о банкротстве обращается в Арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы:

- денежных средств: 27 582 руб. ежемесячно с даты признания банкротом;
- автомобиля Жигули 4 модели.

В обоснование заявления Должник указал:

- работает в АО «Транспортные технологии», доход в месяц 39 103 рублей. Расстояние от дома до работы 130 км., общественный транспорт не ходит;

- жена инвалид, трудовую деятельность не осуществляет. Требуется оплата лекарств, коммунальных платежей, ГСМ.

Кредитор – «Коммерческий банк» в возражениях указывает:

- все имущество должника подлежит включению в конкурсную массу.
- в размер выплачиваемого прожиточного минимума включаются все указанные должником расходы.

Интересы:

Заявитель – добиться удовлетворения иска об исключении денежных средств и имущества из конкурсной массы.

Конкурсный кредитор – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель заявителя (Должник – Хабаров В.Г.).

Второй номер – представитель конкурсного кредитора (представитель «Коммерческий банк»).

Задача 11

Гражданин Романов Н.П. имеет в собственности жилой дом, построенный в 1980 году.

Соседний земельный участок, выделен для строительства многоэтажного жилого дома. Застройщик получил разрешение на строительство 25-этажного дома, согласовал проект дома и приступил к строительству.

При забивании свай под строительство дом Романова Н.П. дал несколько трещин. Экспертиза установила, что появление трещин вызвано свайными работами.

Романов Н.П. обратился в суд к застройщику за возмещением вреда.

Застройщик, в свою очередь, возражает, что он не должен компенсировать вред, поскольку дом Романова Н.П. не соответствует современным требованиям СНиП, что и вызвало трещины при начале работ. Деятельность застройщика является правомерной, свайные работы предусмотрены проектом и разрешением на строительство.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения исковых требований о взыскании денежных средств.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – Романов Н.П.)

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – застройщик)

Задача 12

ООО «Вектор» (арендодатель) заключило договор аренды нежилого помещения с ООО «Омега» (арендатор) сроком на 5 лет. До истечения срока аренды арендатор отправил арендодателю уведомление о заключении договора аренды на новый срок на тех же условиях.

ООО «Вектор» ответило, что готово заключить новый договор аренды с увеличением размера арендной платы в два раза. Арендатор отказался заключать новый договор аренды на указанных условиях.

Спустя четыре месяца ООО «Вектор» заключило договор аренды этого нежилого помещения меньшей площадью с Индивидуальным предпринимателем с размером арендной платы, превышающий первоначальный размер в 1,5 раза.

ООО «Омега» обратилось в суд к ответчикам (ООО «Вектор» и ИП) с требованием о переводе на себя прав и обязанностей по договору аренды, заключенному между ответчиками.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения требований и перевода прав аренды на себя.

Ответчик – добиться отказа в иске.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - ООО «Омега»).

Второй номер – представитель ответчиков (Ответчики - ООО «Вектор», ИП).

Задача 13

ООО «Ландыш» обратилось в Суд по интеллектуальным правам к ИП Сидорову И.Г. с заявлением о досрочном прекращении прав на товарный знак «XXX» в связи с его неиспользованием по статье 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в 43 классе МКТУ (кафе, рестораны). Досудебный претензионный порядок был соблюден, Предложение заинтересованного лица в рамках ст. 1486 ГК РФ было направлено ИП Сидорову И.Г. Свою заинтересованность ООО «Ландыш» подтверждает наличием сходной заявки на товарный знак и однородной деятельностью в сфере питания.

При этом за 2 месяца до получения досудебного Предложения ИП Сидоров И.Г. приобрел указанный товарный знак «XXX» у предыдущего правообладателя - ООО «Электрика», права по договору отчуждения были официально зарегистрированы в Роспатенте. При этом сам ИП Сидоров И.Г. ещё до фактической покупки товарного знака «XXX» использовал обозначение «XXX» в сфере питания на протяжении нескольких лет.

Истец указывает, что, поскольку товарный знак «XXX» не использовался более 3-х лет, то он подлежит досрочному прекращению.

ИП Сидоров И.Г. подал отзыв на исковое заявление, ссылаясь на то, что он совсем недавно стал правообладателем оспариваемого товарного знака «XXX», успел купить этот знак до получения Предложения, а значит тот факт, что ООО «Электрика» фактически не использовало свой знак, уже не имеет значения, тем более что сам ИП Сидоров И.Г. использовал данное обозначение до фактической покупки. Значит, данный товарный знак не может быть досрочно прекращен.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения искового заявления о досрочном прекращении прав на товарный знак «XXX» по неиспользованию.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении искового заявления о досрочном прекращении прав на товарный знак «XXX».

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – ООО «Ландыш»)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – ИП Сидоров И.Г.).

Задача 14

Заказчик заключил договор строительного подряда на возведение бизнес-центра с генеральным подрядчиком. Тот заключил несколько договоров с субподрядчиками. Как выяснилось впоследствии, эти организации, будучи формально независимыми, управлялись и принадлежали одному лицу.

После сдачи здания в эксплуатацию, в нем были выявлены существенные дефекты. Однако к этому времени все подрядчики перестали вести деятельность, а их имущество было выведено в пользу бенефициара.

Заказчик обратился с исковым заявлением к бенефициару с требованием о взыскании убытков.

Интересы:

Истец – взыскать убытки с бенефициара генерального подрядчика.

Ответчик – добиться отказа в иске.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - Заказчик)

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - бенефициар генерального подрядчика)

Задача 15

Акционер АО «Зарница» Макеев В.В. обратился к АО «Зарница» с требованием предоставить документы о деятельности общества за 2023 год. В том числе сведения о совершенных АО «Зарница» в 2023 году сделках с заинтересованностью, о совершении которых он предполагал, основываясь на анализе годовой бухгалтерской отчетности общества.

Общество отказало в предоставлении документов, указав следующее:

1) сделка по поставке товара не является сделкой с заинтересованностью несмотря на то, что совершена с аффилированным лицом (обществом – владельцем 70 % акций АО «Зарница»);

2) АО «Зарница» ранее заключались сделки на аналогичных условиях, в подтверждение чего представлен договор с ООО «Орбита», сроком действия до 2022 года;

3) Макеев В.В. является владельцем 7% акций АО «Зарница», в силу чего не имеет права на получение копий гражданско-правовых договоров.

Макеев В.В. обратился в суд с иском к АО «Зарница» об истребовании документов, указав, что действия общества по отказу в предоставлении ему информации о деятельности общества являются нарушением требований законодательства РФ об акционерных обществах и ценных бумагах, нарушением порядка раскрытия и предоставления информации.

Интересы:

Истец – признать незаконным отказ АО «Зарница» предоставить сведения о сделках с заинтересованностью, обязать общество предоставить истцу истребуемые документы.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении требований истца.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – Макеев В.В.).

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик – АО «Зарница»).

Фабулы
на Финалы судебных поединков среди студентов
Сибирской юридической недели – 2024

Задача 1

Автор задачи: Воложанина Олеся, налоговый консультант, руководитель банкротной практики юридической консалтинговой компании «Юсконсалт»

Каримов О.И. в 2016 году купил у ООО «Удобство» диван, оснащенный электрореклайнером, под торговой маркой «Красивый вид» за 280 000 руб. Собственником торговой марки и торгового знака «Красивый вид» является ООО «Красивый вид».

При заключении договора купли-продажи дивана Каримову О.И. был предоставлен паспорт изделия на диван, в котором указано на распространение гарантийных обязательств на все товары, выпущенные под торговой маркой «Красивый вид». Срок службы дивана установлен в течение 10 лет.

Через 7 лет эксплуатации дивана происходит возгорание внутри в месте подключения электрореклайнера в электрический удлинитель, находящийся внутри корпуса дивана. Возгорание произошло ночью. В рамках пожарно-технической экспертизы, проведенной при расследовании, установлено, что очаг пожара располагался в диване.

На дату пожара ООО «Удобство» уже исключено из ЕГРЮЛ в связи с недостоверными данными в ЕГРЮЛ, ООО «Красивый вид» исключено из ЕГРЮЛ по итогам процедуры банкротства в 2015 году, а принадлежащее ему имущество приобрела компания ООО «Красивый вид-диван», созданная за несколько месяцев до возбуждения дела о банкротстве ООО «Красивый вид».

Каримов О.И. обратился в суд к ООО «Красивый вид - диван» с иском о взыскании стоимости причиненного ущерба в размере стоимости дивана и морального вреда, ссылаясь в том числе на то, что в публичных источниках (интервью для СМИ) директор ООО «Красивый вид - диван» говорит о том, что их фабрике мебели уже 15 лет.

ООО «Красивый вид - диван» возражает против удовлетворения иска, ссылаясь, что они не являются ни продавцом, ни изготовителем данного дивана, а торговый знак приобретен ими исключительно в маркетинговых целях. Указывает, что отсутствует какая-либо аффилированность между ООО «Красивый вид» и ООО «Красивый вид - диван», в возбуждении уголовного дела отказано.

Интересы:

Истец - добиться удовлетворения требований о взыскании стоимости дивана и морального вреда.

Ответчик - добиться отказа в удовлетворении требований Каримова О.И. в полном объеме.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – Каримов О.И.).

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Красивый вид - диван»).

Задача 2

Автор задачи: Морозов Михаил, Председатель коллегии арбитров Сибирского отделения Арбитражного центра при РСПП, автор телеграмм-канала Арбитражные казусы от Михаила Морозова (https://t.me/russian_arbitration)

Гражданин Лютов В.И. продал ООО «Стройнадежда» (застройщик) земельный участок под строительство многоквартирного дома за 60 млн рублей. Лютов В.И. являлся директором и участником с долей 30 % ООО «Стройнадежда». Данный участок был приобретен Лютовым В.И. на торгах за 30 млн рублей. Согласно условиям оплаты договора между Лютовым В.И. и ООО «Стройнадежда» оплата за земельный участок должна быть произведена в форме передачи прав по ДДУ в течение 3 лет с момента заключения договора.

В течение 1 года застройщик начал строительство и оплатил ЗУ путем заключения с Лютовым В.И. ДДУ со сроком передачи квартир в течение 3 лет. Однако еще через полгода Лютов В.И. был уволен с поста

директора. После чего он подал иск о расторжении договора купли-продажи ЗУ и попросил вернуть ему ЗУ. В качестве обеспечения просил наложить арест на любые сделки со спорным земельным участком.

В качестве основания иска он указал, что цены на квартиры по ДДУ были завышены по сравнению с рынком, кроме того, квартиры он получит лишь через 6 лет, что не соответствует его интересам. С учетом инфляции и завышения цены он получит лишь эквивалент 50 млн, вместо 60 млн рублей. Он указал, что по договору купли-продажи формой оплаты должны быть только деньги, в противном случае это мена. В данном договоре он выступал слабой стороной и ему были навязаны заведомо невыгодные условия.

Лютков В.И. указал на нарушения при регистрации перехода прав на ЗУ. Так в Росреестр была передана справка, что расчет произведен в полном объеме, хотя ДДУ заключены не были. Таким образом, переход прав, по мнению Лютова В.И., на ЗУ был осуществлен незаконно.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о расторжении договора купли-продажи земельного участка.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец – Лютов В.И.)

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Стройнадежда»).

Задача 3

Автор задачи: Голдобина Екатерина, старший юрист банкротной практики Юридического партнерства «Курсив». Действующий арбитражный управляющий. Профессиональный медиатор

ООО «Развитие» (комитент) ООО «Планета» (комиссионер) заключен договор комиссии транспортного средства от 10.01.2021. Предмет договора: реализация легкового автомобиля VW Tiguan, 2015 г.в.

ООО «Планета» (продавец) и Ермошин В.П. (покупатель) заключили договор купли-продажи от 10.01.2021 (является и актом приема-передачи). Предмет договора: легковой автомобиль VW Tiguan, 2015 г.в. Стоимость по ДКП: 250 000 рублей.

02.02.2023 принято заявление о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Развитие».

Арбитражным управляющим установлены признаки объективного банкротства ООО «Развитие» - 4 кв. 2020 года.

Кредиторы ООО «Развитие» обратились в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи между ООО «Планета» и Ермошин В.П.

Кредиторы полагают:

- в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам;
- сделка заключена на нерыночных условиях;
- предметом договора купли-продажи является имущество – ООО «Развитие».

Ермошин В.П. возражал, указывая:

- отсутствует заинтересованность;
- отсутствуют доказательства неплатежеспособности / недостаточности имущества ООО «Развитие»;
- должник не является стороной оспариваемой сделки.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения иска о признании сделки недействительной.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Конкурсные кредиторы – ООО «Развитие»).

Второй номер – представитель ответчика (Ответчик – Ермошин В.П.).

Задача 4

Автор задачи: Кузнецов Кирилл, патентный юрист ООО «ИНКО ПАТЕНТ»

Инжиниринговой компанией ООО «Мат» (Исполнитель) осуществлена разработка технического решения «Робот-аниматор» и программного обеспечения к нему по договору на разработку от 13.05.2023 с ООО «Путь» (Заказчик). Техническое задание к данному договору включает в себя: разработку конструкции робота и разработку его программного обеспечения. Указанный договор содержит условия о передаче исключительного права на программу для ЭВМ и права на получение патента на изобретение в пользу ООО «Путь».

По результату выполненных работ сторонами был подписан акт приема-передач прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности.

В январе 2024 г. ООО «Путь» начало серийное производство и коммерческую реализацию робота «Чук», в котором было реализовано техническое решение и программное обеспечение, созданные по вышеуказанному договору на разработку от 13.05.2023.

В марте 2024 г. ООО «Путь» была подана в Роспатент заявка на получение патента на изобретение «Мобильная конструкция роботизированного устройства». Однако, в июле 2024 г. ООО «Путь» получило запрос экспертизы по существу, в котором было указано, что заявляемое изобретение не соответствует критерию патентоспособности «новизна» в связи с тем, что информация о нем стала известна из публикации от 20.05.2023 на сайте, размещенном на доменном имени mat.ru, принадлежащем ООО «Мат».

ООО «Путь» в досудебном порядке направлена претензия в адрес ООО «Мат» о нарушении исключительного права на программу для ЭВМ и патентуемое изобретение с требованием прекращения нарушения и выплаты компенсации в размере 1 млн рублей для программы и 1 млн рублей для изобретения. В качестве доказательства приведен нотариальный осмотр сайта mat.ru, в публикации которого предлагается к продаже корпус, ранее разработанный по договору от 13.05.2023 (ст.1252 ГК РФ, 1406.1 ГК РФ, 1301 ГК РФ).

ООО «Мат» с заявленными требованиями не согласны, в связи с тем, что:

- в указанной публикации предлагается к продаже изделие, охраняемое патентом на промышленный образец, принадлежащий ООО «Мат» и зарегистрированный 20.08.2023;
- права на дизайн корпуса не были переданы по договору на разработку от 13.05.2023;
- патент на изобретение на дату направления претензии не получен ООО «Мат»;
- публикация сайта mat.ru не содержит информации о коммерческой реализации программного обеспечения, так как к продаже предлагается только корпус изделия.

В досудебном порядке сторонами спор не был урегулирован. ООО «Путь» направлено исковое заявление в арбитражный суд.

Интересы:

Истец – добиться удовлетворения исковых требований.

Ответчик – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

Процессуальные противники:

Первый номер – представитель истца (Истец - ООО «Путь»).

Второй номер - представитель ответчика (Ответчик - ООО «МАТ»).