



### Фабулы судебных поединков Сибирской юридической недели – 2021

#### Задача 1

ООО «Меридиан» и ООО УК «Оптима» д.у. паевым инвестиционным фондом недвижимости «Застройка и аренда» в 2019 году заключили между собой договор аренды трёхъярусной автопарковки сроком на 5 лет, по которому ООО «Меридиан» (арендатор) арендует автопарковку, которую ООО УК «Оптима» д.у. ПИФ недвижимости «Застройка и аренда» (арендодатель) возводит и в последующем сдает в аренду.

Договором предусмотрено, что ярусы передавались поэтапно: первый не позднее 01.06.2020, второй не позднее 01.07.2020, третий не позднее 01.08.2020. ООО «Меридиан» также передавало задаток в размере 2 000 000 руб. Арендатор имел право осуществить внутреннюю отделку автопарковки, направив арендодателю для подписания акт доступа.

Однако ни в одну из установленных дат помещения переданы не были. 15.08.2020 арендодатель пригласил арендатора на приемку всех ярусов сразу вместе с отделкой, предложив подписать акт приема-передачи 20.08.2020.

ООО «Меридиан» направило отказ от приемки, мотивируя это просрочкой исполнения и утратой интереса к дальнейшей эксплуатации парковки. Арендатор потребовал расторжения договора и возврата двойной суммы задатка.

В ответе на претензию ООО УК «Оптима» д.у. ПИФ недвижимости «Застройка и аренда» указало, что арендатор не возражал против продления сроков передачи здания, а допущенная просрочка не значительна, не повлекла для ООО «Меридиан» никаких убытков.

С аналогичными требованиями в последующем ООО «Меридиан» обратилось в суд, указав в качестве ответчика ООО УК «Оптима».

#### Интересы:

**Истец** – добиться расторжения договора аренды, взыскания двойной суммы задатка

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований Истца

#### Процессуальные противники:

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - ООО «Меридиан»)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - ООО УК «Оптима»)

#### Задача 2

В период брака с Ануриной Н.П. ее супруг Анурин И.Ф. приобрел по договору купли-продажи 30 000 обыкновенных акции АО «Гостиница «Восток» общей номинальной стоимостью 30 млн рублей и рыночной стоимостью около 50 млн рублей. После сделки в Комбинате осталось два акционера – Анурин И.Ф. и Тищенко Н.Б. с равным количеством акций.

В 2018 году Анурин И.Ф. был признан банкротом в связи с неисполнением им, как поручителем, обязательств по погашению кредитных договоров группы компаний (Гостиница «Восток» в эту группу не входила). Общий размер требований кредиторов к Анурину И.Ф. составляет 20 млрд рублей, при этом 99 % из них приходятся на банки.

В январе 2020 г. Анурина Н.П. в судебном порядке расторгла брак с Ануриным И.Ф. и обратилась в суд общей юрисдикции с иском о разделе акций Гостиницы в равных долях, настаивая на том, что указанные акции являются совместно нажитым имуществом супругов.

Кредиторы Анурина И.Ф. вступили в дело и возразили против раздела акций, ссылаясь на то, что АО «Гостиница «Восток» является непубличным обществом, а в соответствии с его уставом отчуждение акций по любому основания допускается только с согласия других акционеров. Поскольку в результате раздела акций произойдет их отчуждение в пользу супруги, суд должен отказать в разделе акций. Также кредиторы настаивали на том, что правильнее будет продать все принадлежащие Анурину И.Ф. акции с торгов в ходе его банкротства, а потом уже выплатить супруге причитающуюся ей часть.

**Интересы:**

**Истец** - добиться раздела акций и передачи 15 000 обыкновенных акций в личную собственность Истца.

**Ответчик** - добиться отказа в удовлетворении иска.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - Анурина Н.П.)

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик – Банк)

**Задача 3**

Компания ООО «Технологии воды» является зарекомендовавшим себя на рынке производителем водоочистного оборудования. На протяжении многих лет компания сотрудничала с талантливым разработчиком фильтрующего оборудования Знаменским П.П.

В 2015 г. между указанными лицами был заключен договор о сотрудничестве, согласно которому Знаменский П.П. разработал первую модель водяного фильтра, а ООО «Технологии воды» ежеквартально выплачивало разработчику вознаграждение за каждый проданный фильтр.

В 2017 г. между указанными лицами был заключен договор на оказание услуг по разработке параметров новой модели фильтра для очистки больших объемов жидкости. Согласно условиям договора Знаменский П.П., как Исполнитель, обязался изготовить конструкторскую документацию и прототип нового фильтра, а ООО «Технологии воды», как Заказчик – оплатить выполнение услуг и принять результат. Кроме того, согласно условиям договора, права на использование разработанной документацией в любой форме и любым способом принадлежат Заказчику, при этом имущественные и личные неимущественные права на разработку переходят к Заказчику после окончания работ по договору и подписания акта приема-передачи, который должен был предоставить Исполнитель Заказчику.

Конкретная стоимость услуг по договору не была определена. По уже устоявшейся системе взаимоотношений Знаменский П.П. называл ООО «Технологии воды» сумму, необходимую для нового этапа разработки, после чего ООО «Технологии воды» переводило на расчетный счет требуемую сумму, однако в назначении платежа вместо ссылки на договор указывало «за разработку новой модели фильтра».

В ходе разработки Знаменский П.П. работал вместе с сотрудниками ООО «Технологии воды» - Правовым К.Л. и Каминым В.К.

После завершения работы по договору между сторонами произошел конфликт, в результате чего Знаменский П.П. не предложил ООО «Технологии воды» подписать акт приема-передачи по договору.

Знаменский П.П. без ведома ООО «Технологии воды» получил патент на полезную модель «Фильтр для воды», разработанный по договору, в качестве единственного автора и патентообладателя Знаменский П.П. указал себя.

Узнав о произошедшем, ООО «Технологии воды» подало в Суд по интеллектуальным правам заявление о признании недействительным патента на полезную модель «Фильтр для воды» в части неправильного указания в качестве патентообладателя Знаменского П.П., неуказания патентообладателем ООО «Технологии воды», а также о выдаче нового патента Федеральной службой по интеллектуальной собственности.

В ходе судебного разбирательства Знаменский П.П. заявил, что денежные средства от ООО «Технологии воды» он получал по договору 2015 г., а договор 2017 г. им даже не подписывался. В результате проведенной экспертизы была подтверждена подлинность подписи Знаменского П.П. на договоре 2017 г.

**Интересы:**

**Истец** – добиться признания патента на полезную модель недействительным, доказать фактические действия Знаменского П.П. по исполнению договора 2017 г. и выплату денежных средств во исполнение указанного договора.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований, доказать, что оплата осуществлялась по договору 2015 г., акт приема-передачи не был подписан, следовательно, права на спорное техническое решение не перешли к ООО «Технологии воды».

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ООО «Технологии воды»)

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик - Знаменский П.П.)

**Задача 4**

Вехоткина А.С. по договору участия в долевом строительстве приобрела у ООО СЗ «НовосибСнабСтрой» в многоквартирном доме двухкомнатную квартиру «под ключ». После введения дома в эксплуатацию в 2021 году сторонами был подписан акт приема-передачи без возражений.

Договором было предусмотрено, что в соответствии с принятым застройщиком стандартом качества устанавливаются отдельные требования к качеству квартиры: допустимы отклонения плоскости пола от горизонтали до 25 мм., а отклонения плоскости стен от вертикали до 30 мм., следы клея на обоях и доклейки, образование конденсата на пластиковых окнах и зазоры в притворе межкомнатных дверей до 10 мм.

Спустя время Вехоткина А.С. обратилась в суд с требованиями о признании недействительными положений договора о качестве квартиры и взыскании с застройщика стоимости устранения строительных недостатков (220 000 руб.), неустойки, морального вреда и штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

Свои требования дольщица мотивировала тем, что договор ухудшает ее положение как потребителя, устанавливая требования к качеству отделки квартиры ниже нормативных, предусмотренных специальными ГОСТами и сводами правил. Досудебная экспертиза, проведенная Вехоткиной А.С., установила несоответствие параметров отделки нормативным.

ООО СЗ «НовосибСнабСтрой» возражало против удовлетворения иска: положения договора о качестве не ухудшают положение дольщицы, а все нормативные акты в области отделки являются добровольными. Значения выявленных недостатков квартиры находятся в пределах, предусмотренных стандартом качества. Более того, Вехоткина А.С. могла отказаться принимать квартиру – все недостатки являются явными.

**Интересы:**

**Истец** – добиться признания условий договора долевого участия недействительным, взыскать с застройщика стоимость устранения строительных недостатков, неустойку, моральный вред и штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требований Истца.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - Вехоткина А.С.)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - ООО СЗ «НовосибСнабСтрой»)

### **Задача 5**

В рамках дела о банкротстве Комбината конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении его бывшего директора и 100 % участника - Мелешени И.М. к субсидиарной ответственности на основании ст. 61.12 Закона о банкротстве.

По мнению управляющего, Мелешеня И.М. не исполнил обязанность по обращению в суд с заявлением о признании Комбината банкротом в феврале 2015 года, после того как он 25 января 2015 г. продал основное оборудование предприятия на подконтрольное ему лицу, и Комбинат лишился основного производственного актива. При этом на момент признания Комбината банкротом в 2017 году у него не осталось никаких активов, а последний директор Комбината сбежал за границу, не передав управляющему никаких документов.

Защищаясь от предъявленных требований, Мелешеня И.М. указал на то, что он был директором с 2013 г. по 2016 г. При этом согласно балансам Комбината на конец 2014 г. и конец 2015 г. активы предприятия превышали его долги.

Мелешеня И.М. представил акт о том, что при своем увольнении в 2016 году он передал все документы Комбината Конакову А.М. – последнему директору, и у него ничего из документов не осталось, поэтому он объективно не может представить каких-либо документов о финансовом состоянии Комбината, кроме балансов.

Конкурсный управляющий же настаивал на том, что ему документы Комбината последним директором переданы не были, поэтому отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности должен доказывать Мелешеня И.М.

#### **Интересы:**

**Истец** - убедить суд в том, что бремя доказывания достоверности баланса лежит на ответчике.

**Ответчик** - убедить суд в том, что бремя доказывания недостоверности баланса лежит на истце.

#### **Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель Истца (Истец - конкурсный управляющий Комбината)

**Второй номер** - представитель Ответчика (Ответчик - Мелешеня И.М.)

### **Задача 6**

Актриса Мария Варшавская предъявила иск к ООО «Филм» о взыскании денежной компенсации в размере 1 млн рублей за то, что премьера фильма «Позови меня» состоялась одновременно в кинотеатрах и на стриминговом сервисе.

Как утверждает Мария, контракт предусматривал премьеру только в кинотеатрах. Значительная часть ее гонорара приходится на часть выручки от продажи билетов в кинотеатрах.

ООО «Филм» считает исковые требования необоснованными, поскольку актриса получила дополнительные средства сверх уже выплаченной суммы гонорара. Компания считает, что полностью выполнила свои обязательства по контракту с Марией Варшавской.

ООО «Филм» утверждает, что выпуск «Позови меня» на Ever.ru значительно увеличил ее способность заработать дополнительные средства помимо выплаченной суммы гонорара, которую она получила до настоящего времени.

Запуск премьеры на Ever.ru послужил причиной обвала сборов на второй неделе и способствовал распространению пиратских версий фильма.

#### **Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований истца.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – Мария Варшавская).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Филм»).

**Задача 7**

ООО «Инвест» в 2011 году по договору купли-продажи передало ООО «Диспут» два земельных участка.

ООО «Диспут» в 2012 году продало участки ООО «Мэлвилл».

В 2018 году возбуждено дело о банкротстве ООО «Инвест». Конкурсный управляющий ООО «Инвест» обратился к ООО «Мэлвилл» с заявлением о признании недействительной сделки об отчуждении участков.

Заявление мотивировано тем, что сделка об отчуждении была направлена на причинение вреда кредиторам, участки проданы по заниженной цене, организации аффилированы между собой.

ООО «Мэлвилл» возражало против удовлетворения требований, настаивало на том, что аффилированность между организациями отсутствует, условия сделки соответствуют рыночным. Кроме того, по мнению Ответчика, пропущен срок исковой давности на оспаривание сделки.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения требования о признании сделки недействительной.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении требования.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - Конкурсный управляющий ООО «Инвест»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Мэлвилл»).

---

5

**Задача 8**

В 2018 году между АО «Главрыбторг» (судовладелец) и ООО «Тонако» (арендатор) был заключен договор аренды рыболовецкого судна с экипажем. По условиям договора его оплата осуществлялась в натуральной форме путем передачи рыбной продукции. При этом между указанными лицами с 2015 года сложились отношения по договорам поставки рыбы, в которых ООО «Тонако» выступало поставщиком.

В 2020 году АО «Главрыбторг», испытывая нехватку денежных средств, направило в адрес ООО «Тонако» дополнительное соглашение к договору аренды, предусматривающее изменение формы оплаты с натуральной на денежную (из расчета рыночной стоимости 1 тонны рыбной продукции).

Вместе с доп. соглашением был направлен и акт зачета встречных требований с ООО «Тонако» на сумму 15 млн рублей, согласно которому задолженность ООО «Тонако» по договору аренды в сумме 7 млн рублей и договору купли-продажи в сумме 8 млн рублей зачитывалась против задолженности по двум договорам поставки рыбной продукции.

ООО «Тонако» в ответ направило свою версию акта зачета, в котором также упоминался договор аренды, однако против него зачитывалась задолженность только по одному договору поставки на сумму 7 млн рублей. При этом подписанное доп. соглашение к договору аренды ООО «Тонако» в адрес АО «Главрыбторг» так и не направило.

Так и не получив подписанное доп. соглашение, в январе 2021 г. АО «Главрыбторг» обратилось в суд с иском о взыскании оплаты по договору аренды в натуральной форме.

В суде ООО «Тонако» указало, что задолженность отсутствует, поскольку сторонами был произведен зачет. Истец же настаивал на том, что зачет не состоялся, так как доп. соглашение не было подписано, а зачет денежное требование против натурального нельзя.

**Интересы:**

**Истец** - добиться признания зачета несостоявшимся

**Ответчик** - добиться отказа в иске в связи с состоявшимся зачетом.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – АО «Главрыбторг»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО «Тонако»).

**Задача 9**

В январе 2019 года на имя компании (производитель музыкального оборудования) ООО «ТониРус» был получен патент на изобретение «Плечевая опора для скрипки» (номер патента № 27032016, номер заявки: 201900002017, дата приоритета: 16.01.2019, дата публикации/регистрации: 08.08.2019).

В 2021 г. ООО «ТониРус» заключило лицензионный договор (регистрация предоставления права использования по лицензионному договору в ФИПС осуществлена) с саратовской компанией ООО «УбикаЕ» на производство скрипок, в которых реализовано техническое решение по патенту № 27032016. Особенность технического решения является изменяемая форма плечевой опоры за счет моста плечевой опоры из пластичного материала.

Скрипка впервые была представлена в музыкальной драме «Валькирия». После ее первого обнародования в Саратовском академическом театре оперы и балета, ООО «ТониРус» и ООО «УбикаЕ» получили претензии от компании ООО «Хамелеон» о нарушении интеллектуальных прав на промышленный образец № 1041013. На имя ООО «Хамелеон» ранее был получен патент на промышленный образец «Вилочный зацеп» (номер заявки: 201800002111, дата приоритета: 11.09.2018, дата публикации/регистрации: 18.01.2019), который используется в плечевых опорах для скрипок.

В досудебном порядке сторонами спор не был урегулирован. ООО «Хамелеон» направило в Арбитражный суд Саратовской области исковое заявление о признании нарушения исключительного права на промышленный образец № 1041013 «Вилочный зацеп» с требованиями о взыскании компенсации в размере 3 500 000 рублей и о пресечении действий, нарушающих право.

---

6

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения исковых требований.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ООО «Хамелеон»).

**Второй номер** - представитель ответчиков (Ответчики - ООО «УбикаЕ» и ООО «ТониРус»).

**Задача 10**

ООО УК «Инвестиции и развитие» является доверительным управляющим паевого инвестиционного фонда «Открытие».

ООО УК «Инвестиции и развитие» Д.У. ЗПИФ «Открытие» неоднократно осуществляло капитальные вложения за счет средств фонда путем инвестирования в строительство объектов недвижимости производственного значения.

Все объекты приняты на бухгалтерский учет Общества в качестве основных средств.

При исчислении налога на имущество ООО УК «Инвестиции и развитие» Д.У. ЗПИФ «Открытие» исходило из положений Закона Московской области от 24.11.2004 № 151/2004-ОЗ «О льготном налогообложении в Московской области», которым предусмотрена налоговая льгота в виде освобождения от уплаты налога на имущество организаций.

Налоговый орган не согласился с позицией ООО УК «Инвестиции и развитие» Д.У. ЗПИФ «Открытие» и указал, что Законом предусмотрена налоговая льгота только для юридических лиц, а паевой инвестиционный фонд не является юридическим лицом и не может применять льготу.

Налоговый орган обратился в суд с требованиями о взыскании недоимки, пени, штрафа.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения исковых требований.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – Налоговый орган).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик – ООО УК «Инвестиции и развитие» Д.У. ЗПИФ «Открытие»).

**Задача 11**

Летом 2018 года между ООО «Карьер Камышевский» (поставщик) и ООО «Теплый дом» (покупатель) был заключен договор поставки угля сроком до 1 мая 2023 г. По условиям договора покупатель обязался осуществлять выборку угля за сезон (с сентября по апрель включительно) в количестве не менее 2200 тонн, при этом этот объем не подлежит уменьшению.

Согласно п. 6.5. Договора «в случае расторжения или прекращения договора по инициативе Покупателя, в результате которого Покупатель отказывается полностью или частично от поставки согласованного количества угля, подлежащего поставке в течение действия настоящего договора, Покупатель обязуется оплатить Поставщику штраф в размере 10 % от стоимости непоставленного количества угля за весь срок действия настоящего договора».

В связи с пандемией осенью 2019 года котельная, с которой работало ООО «Теплый дом», была законсервирована, потребность в угле резко упала. 15 ноября 2019 г. Покупатель уведомил Поставщика о расторжении договора.

Согласившись с расторжением договора, Поставщик потребовал от Покупателя уплаты штрафа в размере 10 % от стоимости непоставленного угля за период с 15 ноября 2019 г. по 1 мая 2023 г.

Покупатель отказался уплачивать штраф за указанный период, мотивируя это тем, что договор расторгнут с 15 ноября 2019 г., а штраф в п. 6.5. Договора предусмотрен только за период действия договора, поэтому требовать уплаты штрафа за периоды, когда договор уже не действовал, неправомерно.

Поставщик обратился в суд.

**Интересы:**

**Истец** – добиться взыскания штрафа в размере 10 % от стоимости непоставленного угля за период с 15 ноября 2019 г. по 1 мая 2023 г.

**Ответчик** – добиться отказа в иске или хотя бы снижения размера штрафа.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ООО «Карьер Камышевский»).

**Второй номер** – представитель ответчика (Ответчик - ООО «Теплый дом»).

**Задача 12**

ООО «Планета красоты» является учредителем сети салонов красоты «four seasons» и правообладателем товарных знаков №№ 123456, 654321 «four seasons». ООО «Планета

красоты» решила дальше масштабировать бизнес путем продажи франшизы на открытие новых салонов в других городах.

ИП Иванов вызвался желающим открыть салон красоты в фирменном стиле и под названием «four seasons». Между сторонами в 2019 г. был заключен договор коммерческой концессии (договор франчайзинга). Иванов выплатил ООО «Планета красоты» первый платеж за использование объектов в сумме 500 000 руб., следующий платеж по договору был предусмотрен через год при получении ИП Ивановым прибыли от салона более 500 000 руб. за год.

Прошел год (2020 г.), ИП Иванов отчитался перед ООО «Планета красоты», что прибыли в указанном размере он не получил, от оплаты роялти отказался. Причиной такого результата ИП Иванов считал отсутствие активных действий по продвижению сети салонов со стороны ООО «Планета красоты». На фоне указанного конфликта и недоверия ООО «Планета красоты» приняло решение о расторжении договора франчайзинга, направило уведомление второй стороне. ИП Иванов не отреагировал на уведомление, на связь выходить перестал, но продолжил деятельность салона красоты «four seasons».

ООО «Планета красоты» вернуло ИП Иванову платеж в 500 000 руб. И обратилось в суд с иском о незаконном использовании товарных знаков и элементов фирменного стиля ИП Ивановым с 2019 г., взыскании компенсации в размере 5 000 000 руб. Свою позицию сторона обосновала тем, что договор франчайзинга был только подписан сторонами, но не зарегистрирован в Роспатенте согласно ст. 1028 ГК РФ. Обязанность по регистрации по договору лежала на ИП Иванове, следовательно, он знал о последствиях таких действий и ничего не предпринял. Платеж ИП Ивановым был переведен ошибочно и возвращен, весь период знаки использовались ИП Ивановым без законных оснований.

ИП Иванов в суде заявил, что платеж за использование объектов он осуществил еще в 2019 г., следовательно, ООО «Планета красоты» знало об использовании объектов и не возражало, потому использование было под контролем правообладателя. А возврат денег сейчас – акт недобросовестного поведения. Уведомления о расторжении обязательств он не получал.

#### **Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска и взыскания максимальной суммы компенсации. Доказать отсутствие законных оснований на использование объектов со стороны ИП Иванова.

**Ответчик** – добиться отказа в иске и/или минимизации суммы компенсации из-за недобросовестного поведения Истца.

#### **Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ООО «Планета красоты»).

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик – ИП Иванов).

#### **Задача 13**

ООО «Цветмет» подало заявку в ОАО «РЖД» на заключение договора на подачу и уборку вагонов и использование железнодорожного пути.

ОАО «РЖД» включило в договор условие о ежесуточном взимании платы за пользование путем (независимо от того, использовался ли путь фактически или нет).

ООО «Цветмет» настаивало на включении в договор условия о внесении платы только за фактическое использование железнодорожного пути, то есть только за те дни, в которые путь использовался.

К единому мнению стороны не пришли, и подписав протокол согласования разногласий, передали спор на рассмотрение Арбитражного суда.

С иском об урегулировании разногласий обратилось ОАО «РЖД».



**Интересы:**

**Истец** – добиться урегулирования разногласий путем включения в договор условия о внесении ежедневной платы, независимо от фактического использования.

**Ответчик** – добиться урегулирования разногласий путем включения в договор условия об оплате за фактическое использование железнодорожного пути.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - ОАО «РЖД»).

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик – ООО «Цветмет»).

**Задача 14**

Поздним вечером 20 апреля 2019 г. Борин Н.В., управляя транспортным средством, принадлежащим его работодателю, ЗАО «Восток», спровоцировал дорожно-транспортное происшествие. Материалами органов ГИБДД установлено, что Борин Н.В. в условиях аварийной ситуации не осуществил действий, направленных на снижение скорости транспортного средства, сменил траекторию движения и направил автомобиль на автомобиль Гранкина Д.И. В результате припаркованный в разрешенном для парковки месте автомобиль Гранкина Д.И. получил серьезные повреждения.

Гранкин Д.И. обратился с иском к ЗАО «Восток» с требованием о взыскании убытков в виде реального ущерба в размере стоимости новых запасных частей и восстановительного ремонта повреждений, причиненных в результате ДТП, произошедшего 20 апреля 2019 г. В качестве доказательства, подтверждающего заявленный размер требований, представлено внесудебное экспертное заключение о стоимости ремонта автомобиля.

В ходе рассмотрения спора судом было установлено, что на текущий момент ремонт транспортного средства не произведен, однако Гранкин Д.И. успел продать автомобиль еще до подачи иска.

ЗАО «Восток» возражало против удовлетворения иска, настаивая на том, что Гранкин Д.И., продавший автомобиль, не является надлежащим истцом.

Гранкин Д.И. настаивал на удовлетворении требований, поскольку в момент причинения вреда он был собственником.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения исковых требований.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении исковых требований.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец – Гранкин Д.И.).

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик – ЗАО «Восток»).

**Задача 15**

Михаил Иванов написал приключенческий роман о путешественнике и его жизни под названием «Мечтатель», который разошёлся большим тиражом. Одним из героев романа, наряду со множеством других, был воздушный гимнаст, обладающий яркой внешностью, в том числе волосами и бородой цвета меди, зелёными глазами, крепким телосложением, татуировкой на лице и шее, а также говоривший исключительно по-французски. Особенностью поведения персонажа было то, что свои цирковые способности он применял в обычной жизни для защиты от преступников.

Книги сопровождалась иллюстрациями, которые отражали описания героев, данные в романе.

Позже писатель узнал, что студия «МультКо» выпустила ставший популярным мультфильм, одним из героев которого стал воздушный гимнаст, внешний вид и

характеристики которого очень напоминали персонажа романа «Мечтатель» как по описанию, так и по сопутствующим в книге иллюстрациям.

Писатель подал в суд иск по поводу нарушения авторских прав на персонажа своего произведения.

Студия «МультКо» отрицала свою вину, поскольку герой, о котором заявлял Истец, являлся, исходя из произведения, второстепенным, а не главным. Следовательно, по мнению Ответчика, нарушение авторских прав отсутствует.

**Интересы:**

**Истец** – добиться удовлетворения иска, установления факта нарушения авторских прав на персонажа и запрета использования персонажа, прекращения показа мультфильма.

**Ответчик** – добиться отказа в удовлетворении иска.

**Процессуальные противники:**

**Первый номер** – представитель истца (Истец - Михаил Иванов).

**Второй номер** - представитель ответчика (Ответчик - Студия «МультКо»).